

УДК 338.366.055.64

## Проблемы и направления развития малого бизнеса в сельском хозяйстве России

**И. КУЛИКОВ, академик Россельхозакадемии, директор Всероссийского селекционно-технологического института садоводства и питомниководства**

*аграрное производство, малый бизнес, крестьянские (фермерские) хозяйства, приусадебные семейный хозяйства, кооперация, вертикальная кооперация, производственная кооперация, кооперация семейных хозяйств, аграрная политика в области кооперативного движения*

*Agrarian production, small business, peasants' (farmers') economy, homestead family farms, cooperation, vertical cooperation, productive cooperation, cooperation of family farms, agrarian policy in the field of cooperative movement*

Малый бизнес в российском сельском хозяйстве представлен в основном крестьянскими (фермерскими) хозяйствами (К(Ф)Х), а также товарными приусадебными семейными хозяйствами (ПСХ), по традиции называемыми личными подсобными (ЛПХ). Последние на самом деле не личные, а именно *малые семейные хозяйства* и далеко *не подсобные*, так как дают половину валовой продукции сельского хозяйства и составляют значительную часть семейного дохода. Хотя в законе Российской Федерации «О личных подсобных хозяйствах» все они отнесены к некоммерческим организациям, на деле многие из них реализуют на рынке до 30%, а иногда и более, произведенной продукции (а в среднем по этому сектору аграрной экономики — 18%), то есть ведут *предпринимательскую деятельность*. Поэтому вместе с примерно 260 тыс. К(Ф)Х к субъектам малого аграрного бизнеса можно отнести около 25% приусадебных семейных хозяйств с общей долей этого бизнеса в товарной продукции сельского хозяйства около 20%. Эта доля могла бы быть еще более значительной, если бы малому бизнесу не приходилось сталкиваться с серьезными преградами и ограничениями как экономического, так и правового порядка, а также чиновничьим вмешательством на местах, рынках сбыта продукции и т.д. В итоге число приусадебных семейных хозяйств с 2000 г. почти не увеличилось и составляет не более 15% общего числа малых форм рыночного предпринимательства в стране.

Малый бизнес в российских регионах развивался крайне неравномерно, что связано с рядом причин. Наиболее общие из них — различия в региональной отраслевой структуре экономики и числе малых хозяйств; экономико-географическое положение относительно необходимых для развития малого предпринимательства объектов инфраструктуры, рынков сбыта, «центров роста». Различны также региональные приоритеты в поддержке малого бизнеса,

местные нормативно-правовые акты, действия властей, культурные и профессиональные особенности населения, в частности предрасположенность к предпринимательству.

Весьма важный вопрос для малого бизнеса в сельском хозяйстве — законодательное обеспечение. Как показывает анализ нормативно-правовой базы субъектов Российской Федерации, далеко не все российские регионы должным образом и в полном объеме используют предоставленные им полномочия в этой области либо вообще не вырабатывают правовых решений, направленных на стимулирование малого аграрного бизнеса. Более того, решения региональных властей зачастую наносят ущерб его развитию. Так было в ряде субъектов Российской Федерации, где для поддержания «стабильности» регионального рынка вводились запреты на вывоз продукции за его пределы, административное регулирование цен.

Можно выделить ряд проблем, с которыми сталкиваются субъекты малого аграрного бизнеса.

*Отсутствие действенных финансово-кредитных механизмов и механизмов страхования рисков.* Затрудненный доступ к финансовым ресурсам, отсутствие надежной системы гарантирования кредитов для малых форм хозяйства существенно снижают предпринимательскую активность сельского населения, не дают стимулов к становлению и развитию малых производств. Наибольшим финансовым ресурсом обладают банковские структуры, но для них кредитование малого предпринимательства невыгодно. В результате банки, если и кредитуют, то под очень высокий процент и под значительный размер залога или поручительство третьих лиц. Реальной альтернативой банковскому финансированию могут стать специализированные фонды поддержки малого предпринимательства.

*Несовершенство системы налогообложения.* Для К(Ф)Х налоговый пресс при фактической низкой доходности явно чрезмерный. К этому следует добавить негативное влияние на деятельность малого бизнеса органов местного самоуправления, пытающихся компенсировать часть изымаемых у них доходов от перераспределения средств на региональные и федеральный уровни дополнительным введением местных налогов и сборов. Причем налоговое законодательство в целом все еще противоречиво и сложно. В результате далеко не все зарегистрированные предприятия малого аграрного бизнеса полноценно и легально осуществляют предпринимательскую деятельность.

*Трудности в осуществлении инновационных проектов и программ предпринимателей.* Повышенный риск инновационных проектов, неразвитость системы страхования и гарантирования в реализации подобных проектов в условиях диспаритета цен тормозят развитие малых предпринимательских производств. Недостаток финансовых средств для инвестиций при острой потребности в обновлении оборудования, приобретении современных технологий препятствуют техническому переоснащению малых предприятий.

*Неразвитость системы информационной поддержки малых предприятий.* Отсутствует полная и объективная статистическая информация о деятельности субъектов малого предпринимательства на селе. Официальные статистические данные, получаемые органами статистики на основе выборочных обследований с использованием постоянно меняющихся методик расчета, а также отсутствие необходимого статистического наблюдения за предпринимателями без образования юридического лица не позволяют составить представление о реальном положении в сфере малого аграрного бизнеса.

*Недостаточная профессиональная подготовка владельцев малых форм хозяйствования для работы в условиях конкуренции.* Отсутствие специализированной системы подготовки сельского населения к предпринимательской деятельности, повышения квалификации предпринимателей и их работников делают малый аграрный бизнес неустойчивым и уязвимым с точки зрения конкурентоспособности. Несовершенство государственная инфраструктура поддержки сельского аграрного бизнеса.

*Высокий уровень монополизации рынков.* Монополизация крупным бизнесом некоторых сегментов аграрного рынка закрывает для многих малых предпринимателей возможности сбыта продукции. Не способствует демонополизации практика предоставления предприятиям малого бизнеса так называемых платных «услуг» государственными органами контроля и надзора. Сложность получения подобной услуги в других организациях создает для этих структур (органов пожарной безопасности, санэпиднадзора и т.д.) условия, позволяющие диктовать малым формам хозяйства уровень цен и качество услуг, подрывая их финансовое положение и конкурентоспособность.

*Несовершенство и противоречивость действующего законодательства, отсутствие надежной правовой (в том числе судебной) защиты.* Законодательство, регулирующее деятельность малых предприятий, зачастую носит противоречивый характер. Ни один из действующих законодательных и нормативных актов в области малого бизнеса, в том числе в сельском хозяйстве, не имеет четких механизмов реализации. Невыполнение государством принятых решений о приоритетной поддержке сельского развития, малых форм хозяйства порождает неуверенность в завтрашнем дне, ведет к снижению деловой активности субъектов малого предпринимательства на аграрном рынке.

\*\*\*

Особая роль в активизации производительных сил малых форм хозяйствования, решении социальных проблем села принадлежит кооперации этих форм, в том числе приусадебных семейных хозяйств. К сожалению, сельскохозяйственная кооперация до сих пор не выполняет присущих ей социально-экономических функций, как в целом, так и в сфере малого бизнеса. Это связано с изъянами

аграрной политики, пока не обеспечивающей последовательную реализацию права частной, в том числе земельной, собственности и на этой основе развитие сектора семейных хозяйств — основных субъектов *сельскохозяйственной кооперации вертикального типа (сбытовые, снабженческие и другие обслуживающие кооперативы)*. Мировая практика кооперативного движения в сельском хозяйстве свидетельствует о приоритетном развитии именно этой формы кооперации. У нас она после реорганизации колхозов и совхозов преобладает, однако с серьезными проблемами в области внутривладельческих отношений, во многих случаях сохраняющих «колхозные» традиции. Этому способствует наспех принятый в 1995 г., крайне неудачный, с нестыковками и противоречиями Федеральный закон «О сельскохозяйственной кооперации», в котором основной формой кооператива на селе признан колхоз (или сельскохозяйственная артель).

И все же кооперативные принципы взаимоотношений на селе находят практическое применение. Важно, чтобы этот процесс развивался в направлении расширения сети вертикальных обслуживающих кооперативов, особенно кооперативов малых форм семейного аграрного бизнеса. В таком типе кооператива мелкие сельхозтоваропроизводители, сохраняя юридическую и экономическую независимость, объединяются для совместной деятельности по одной или нескольким функциям. Это дает возможность осуществлять функции более эффективно за счет структурных изменений, увеличения масштабов производства. В рамках кооператива сельские товаропроизводители совместно осуществляют закупку необходимых средств производства, перерабатывают и сбывают продукцию, имеют общую сервисную службу. При этом основные производственные функции, распоряжение индивидуальным доходом каждый член объединения осуществляет самостоятельно.

*Производственный тип кооперации* предполагает объединение малых хозяйств для совместного сельскохозяйственного производства. При этом хозяйства, как правило, теряют правовую и хозяйственную самостоятельность, а члены кооператива обязаны принимать личное участие в производственном процессе. Для предприимчивых людей, желающих вести самостоятельный бизнес, эта форма менее приемлема, но в переходный период к развитой кооперативной системе вертикального типа (а российское сельское хозяйство находится на заключительной стадии этого периода) эта форма сохраняется. Ее доля составляет около 90% общего числа сельхозкооперативов, 29% общей численности сельхозорганизаций всех типов.

Существует немало хозяйств, в которых кооперативные принципы используются не в полной мере, а сами формы кооперации включают различные типы предприятий социальной аграрной структуры, включая малые семейные хозяйства. В частности происходит процесс *кооперирования сельскохозяйственных товаропроизводителей с перерабатывающими предприятиями, К(Ф)Х с крупными*

*сельхозорганизациями и т.д.* В ряде регионов имеются положительные примеры таких кооперативных формирований (Тульская, Брянская, Новосибирская, Омская, Орловская, Тюменская области). Для отработки их экономического механизма Минсельхоз России совместно с Россельхозакадемией, научно-исследовательскими институтами, администрациями регионов проводили экономические эксперименты в Белгородской, Воронежской, Владимирской, Рязанской, Самарской, Пензенской, Свердловской, Тамбовской, Тульской, Тверской областях и Ставропольском крае.

Ныне К(Ф)Х производят 7% валовой продукции сельского хозяйства. Приусадебные семейные хозяйства производят 47,6% этой продукции, многие из них имеют хорошие перспективы для создания крупных сельскохозяйственных кооперативов. Однако возможности малых семейных форм используются далеко не полностью. Одна из причин — неразвитость кооперативных экономических связей в АПК. А между тем и мировой, и отечественный опыт показал, что ни одна из хозяйственных структур, будь то коллективное предприятие или семейное хозяйство, не может успешно развиваться без коммерческих деловых связей с другими организациями. Для крестьянских (фермерских) хозяйств, других хозяйств населения, испытывающих острую нужду в материально-технических средствах и сервисном обслуживании, такие связи особенно необходимы.

Кооперация фермерских и приусадебных семейных хозяйств необходима еще и потому, что она способствует не только укреплению их экономики, но и возрождению на селе независимой формы предпринимательства на основе реальных товарно-денежных отношений. В этом плане развитие кооперативных объединений малых форм семейных хозяйств имеет большое значение для социально-экономического преобразования сельского хозяйства в целом.

Зарубежный опыт и российская практика кооперативного движения в период нэпа показали социально-экономические преимущества *специализированных отраслевых кооперативных обществ, объединений и союзов малых форм аграрного бизнеса* — «единоличных» хозяйств. Такие союзы перспективны в отраслях, где на долю малых форм хозяйства приходится значительная или основная часть сельхозпроизводства, но они не являются высокотоварными, прежде всего из-за проблем со сбытом продукции, хранением, переработкой. В России такие отрасли — производство основных видов продукции животноводства (доля хозяйств населения в производстве молока 50%, мяса — 39, шерсти — 52, картофеля — 80, овощей — 60%). Хозяйства населения производят основную часть продукции садоводства, но значительная ее доля не реализуется, идет на корм скоту, гибнет. Малая часть этой продукции реализуется через систему потребительской кооперации Центросоюза, масштабы деятельности которой за годы реформ резко сократились. Сбытовой кооперативный союз садоводов, объединивший владельцев малых форм хозяйствования, в том числе дач, членов садовых товариществ, мог бы по-

ставлять на рынок значительные объемы садоводческой продукции. Пока в этом сегменте рынка, в том числе и из-за неразвитости кооперации малых форм хозяйствования (МФХ), преобладает импорт.

Практический опыт деятельности МФХ в отраслевых кооперативных союзах показал, что объединение усилий различных типов семейных хозяйств на кооперативных принципах дает их владельцам существенные экономические выгоды: снижаются затраты владельцев этих хозяйств (в расчете на одно хозяйство) на приобретение дорогостоящих машин и техники; уменьшаются расходы на оплату услуг сельскохозяйственным и коммерческим предприятиям и организациям; малые формы семейных хозяйств могут успешнее конкурировать с более крупными сельхозпредприятиями; более активно развиваются предпринимательство, товарно-денежные отношения в агропродовольственном секторе.

В отечественных крестьянских (фермерских) хозяйствах продолжают действовать «традиционные», весьма неустойчивые производственно-экономические связи, несовершенные формы кооперации производства, которые сформировались в условиях административной системы. У большей части новых хозяйств еще не сформировались доверительные отношения, которые позволили бы им смелее идти на совместную предпринимательскую деятельность в рамках формирований, создаваемых на последовательно кооперативных принципах.

Несмотря на определенные трудности, крестьянская кооперация постепенно возрождается. Сейчас во многих регионах России, ее сельских администрациях стали создаваться *неформальные, так называемые кустовые (первичные) семейные кооперативные объединения*, состоящие из 2—5 семейных хозяйств, выполняющих совместными усилиями все или отдельные работы по производству сельхозпродукции, оставаясь при этом юридически самостоятельными субъектами. Причем такие кооперативы создаются по инициативе самих фермеров, чаще на родственной, соседской и товарищеской основе.

Среди опрошенных владельцев К(Ф)Х Петровского и Никифоровского районов Тамбовской области за кооперацию в производстве сельхозпродукции высказались соответственно 46 и 33%, кооперацию в переработке — 35 и 52, совместную реализацию — 34 и 44; кооперацию по материально-техническому обеспечению хозяйств — 37 и 55; совместное участие в строительстве объектов социальной сферы (включая дороги) — 45 и 60, организацию культурно-бытового обслуживания — 35 и 38%. Доля лиц, не желающих участвовать в этом процессе, не превышает 10—20% опрошенных. Такое же отношение к кооперированию крестьянских (фермерских) хозяйств у их владельцев в Первомайском, Староюрьевском районах этой области.

Многочисленные опросы фермеров разных регионов России показали, что чаще всего они стремятся объединить усилия для приоб-

ретения и использования дорогостоящей техники и услуг по обслуживанию, в особенности при проведении сезонных работ. Так, по данным опроса, 32% фермеров Свердловской области высказали желание приобрести на паевых началах тракторы с набором почвообрабатывающих орудий для проведения весенних полевых работ. Более 50% респондентов желали бы совместно приобрести тракторы вместе с набором необходимого оборудования, а 27% были за покупку рулонных пресс-подборщиков для использования на заготовке кормов. 23 — 36% опрошенных высказались за совместное приобретение других видов техники, оборудования, производственных помещений.

Из всех возможных форм и методов фермерской кооперации во многих административных районах России получила распространение соседская взаимопомощь, чаще — среди хозяйств со слабой материально-технической базой. С этой целью создаются небольшие производственные кооперативы, основанные на доверии, без юридического оформления.

**Варианты типовых кооперативов семейных хозяйств**, исходя из имеющегося опыта, могут быть следующие:

создание несколькими хозяйствами собственного специализированного кооператива на основе объединения денежных средств и ресурсов;

кооперация семейных хозяйств (в том числе приусадебных) с коллективными сельхозпредприятиями;

организация семейных хозяйств в многопрофильный кооператив, объединение, товарищество.

Целесообразно создание *кооперативов семейных хозяйств по использованию сельхозтехники и ее ремонту*. Основу уставного капитала такого кооператива могут составить паевые взносы, размер которых определяется по взаимному согласию (если юридическое лицо не оформляется) или фиксируется в Уставе (договоре) кооператива.

На уровне государства проблема развития сельскохозяйственной кооперации ставит на повестку дня упорядочение кооперативного законодательства и проведение активной политики в этой области.

*РЕЗЮМЕ. Рассмотрено состояние кооперации в малом предпринимательстве на селе. Анализируются причины, препятствующие развитию этого процесса. Показаны перспективы объединения форм малого предпринимательства, возможности повышения их конкурентоспособности и более активного выхода на российский рынок, особенно с продукцией животноводства и садоводства.*

*ABSTRACT. The status of cooperation in small entrepreneurship of the countryside has been considered, analyzing the reasons that impede the development of that process. Also shown are the prospects of joining the forms of small entrepreneurship, opportunities of raising their competitiveness and more active entry to the Russian market, especially with products of animal husbandry and horticulture.*

---

Контактный адрес. Куликов Иван Михайлович, 115598, Москва, ул. Загорьевская, 4, тел. 8(495)329-51-66, e-mail:tata0909@list.ru

---