

**ГНУ Всероссийский научно-исследовательский институт
экономики сельского хозяйства РАСХН**

Круглый стол

**«Итоги 2009 г. и прогноз функционирования АПК в 2010 г.
Ваша точка зрения»**

16 марта 2010г.

Доклад зав. отделом аграрной политики
и прогнозирования развития сельского хозяйства,
академика РАСХН А.Ф. Серкова
(тезисы)

Если попытаться одним словом дать оценку тому, каким был 2009 г. то, видимо, этим словом будет «кризис», несмотря на отдельные положительные результаты.

Наш взгляд основан на том, что современный кризис это лишь продолжение системного кризиса, начавшегося в последнем десятилетии 20 века, усиленного процессами, которые были спровоцированы в последние два года мировыми финансовыми и экономическими потрясениями.

Наиболее объективная оценка итогов 2009 г. в АПК, видимо, будет состоять в том, что, несмотря на видимую общую стабильность, процессы деградации идут вглубь – **в базовые составляющие производственного потенциала, в социальную сферу.**

Пользуясь аналогией представляется, что удалось «сбить» температуру, в чем-то даже наступило улучшение, но в целом, **организм болен и, более того, состояние его ухудшается.**

С одной стороны, действительно в сельском хозяйстве не произошло **спада производства** (слайд 4), улучшился по сравнению с экономикой страны в целом ряд показателей, в том числе относительно выше темпы роста ВВП в отрасли, возрос ее удельный вес в валовой добавленной стоимости.

Можно предположить два варианта (слайд 5): такая ситуация сложилась как результат инерции прошлых лет, или уже создан потенциал, который позволяет в аграрном секторе противостоять негативным последствиям кризиса, сформировалась база для устойчивого экономического развития.

В то же время в сельском хозяйстве (слайд 6) значительно больше спад инвестиций, чем в среднем по экономике страны, больше критического уровня задолженность сельскохозяйственных организаций, превышающая размер прибыли почти в 20 раз, по-прежнему в два раза ниже размер оплаты труда в сельском хозяйстве по отношению к среднему по всем видам деятельности, прибыль и рентабельность сельскохозяйственных организаций по всей хозяйственной деятельности снизилась.

Конечно, в 2009 г. на эти результаты сказался и погодный фактор, однако он не был преобладающим. Мы попытались разложить зафиксированный Росстатом прирост валовой продукции сельского хозяйства по видам продукции (слайд 7). Получился «развернутый веер». Исходя из него можно сделать несколько выводов, в том числе:

в животноводстве основной прирост был получен в мясном птицеводстве и свиноводстве за счет индустриализации производства. Однако показатели в животноводстве, кроме производства бройлеров, не сравнимы с их значениями в дореформенный период. Если оценивать производство в совокупности мяса крупного рогатого скота и молока, то и здесь нет роста;

значительно снизилось производство продукции растениеводства, кроме картофеля и овощей. Что касается картофеля, то прирост его валового сбора за один год на 8%, а по отношению к 2007 г. на 11,4%, в очередной раз вызывает опасения: как бы не пришлось при очередной переписи производить серьезную корректировку этого показателя, особенно учитывая, что эта культура выращивается преимущественно в секторе хозяйств населения;

в другой группе видов продукции растениеводства (зерновые, сахарная свекла, семена подсолнечника) производство снизилось (слайд 8)

В целом, до сих пор не достигнут дореформенный уровень сельскохозяйственного производства (слайд 9).

Кроме того, крайне высокой остается **дифференциация субъектов** Российской Федерации по производству сельскохозяйственной продукции (слайд 10) – от спада в 15% до прироста в 20%. В животноводстве особую тревогу вызывает продолжающаяся тенденция сокращения поголовья в скотоводстве, что указывает на системный **характер кризиса** (слайд 11).

Произошедшая трансформация в сельском хозяйстве и состояние платежеспособного спроса населения отразились **на работе пищевой промышленности** (слайд 12). Следует отметить, что уже в 2008 г. имело место существенное снижение темпов роста пищевой продукции. В 2009 г., особенно в первом полугодии, происходил спад производства, которое восстановилось лишь в последние месяцы. По основным **пищевым продуктам (слайд 13) ситуация сложилось неоднозначно: рост производства отмечался по мясо- и рыбопродуктам, растительному маслу и в крупяной промышленности**, в других, особенно в сахарной подотрасли, произошло его снижение.

Особенно четко проявились **кризисные процессы в экономике сельского хозяйства***. Снизилась (по ожидаемым данным) прибыль сельскохозяйственных организаций (слайд 14) и их рентабельность. В 4-х субъектах Российской Федерации реализация продукции (с учетом субсидий) в целом оказалось убыточной (слайд 15), вырос удельный вес убыточных организаций до 25% от их общего числа.

Характерными является **распределение отдельных видов сельскохозяйственной продукции на рынке по уровню рентабельности** (слайд 16), **т. е. без субсидий**. В целом по сельскохозяйственным

* здесь и далее данные по экономике предварительные и будут уточнены после получения сводной бухгалтерской отчетности о финансово-экономическом состоянии товаропроизводителей АПК за 2009 г.

организациям (предварительные данные) она составила лишь 0,3%. Убыточная и низкорентабельная продукция (менее 15%) составляет 58% от общего объема ее реализации. В эту группу вошли **зерновые культуры, молоко, мясо крупного рогатого скота, птицы, овец.**

В результате продолжилось **банкротство** сельскохозяйственных организаций. В 2009 г. было подвержено различным процедурам банкротства (слайд 17) более **1,5 тыс.** организаций, а за последние 4 года (2006-2009 гг.) – **свыше 15 тыс.** или почти 40% от общего числа сельскохозяйственных организаций, занимающихся сельскохозяйственным производством.

Одной из главных причин такого положения является низкая эффективность **экономического механизма** функционирования сельского хозяйства и АПК в целом.

Как известно, краткосрочным кредитом пользуется менее **одной трети** сельскохозяйственных товаропроизводителей, инвестиционным – лишь **каждое седьмое хозяйство**, страхование сельскохозяйственных культур осуществляют менее **одной пятой части организаций**. Прямые и косвенные субсидии получает лишь небольшая часть. Закредитованность организаций (по состоянию на 1 октября) достигла **1,4 трлн. руб.** или почти в **15 раз больше, чем прибыль сельскохозяйственных организаций, в целом выше выручки от реализации продукции, и в 1,5 раза выше стоимости основных фондов.**

Во многом причина такого положения кроется в системе **ценообразования**. На первый взгляд (слайд 18) в последние два года нет возрастающего диспаритета цен, однако сложившееся соотношение цен за все предыдущие годы приводит к стагнации производства и деформации производственного потенциала основной части сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Ценовая ситуация, которую можно проиллюстрировать по данным за 2009г. на примере зерна и молока, свидетельствует о том, что сам по себе рынок не способен обеспечить ни достаточную доходность основных видов

сельскохозяйственной продукции, ни рост необходимой покупательской способности населения (слайд 19 и 20).

Закупочные интервенции ненамного улучшили положение. Всего было закуплено за год 5,85 млн тонн зерна на сумму примерно 27,3 млрд руб. Порой высказывается мнение, что такие затраты для государства были малоэффективными, расходы на хранение интервенционного фонда составили примерно 6 млрд руб., которые лучше было бы направить непосредственно на поддержку сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Однако, если бы закупки проводились не через биржи и реально способствовали повышению средней цены закупок в среднем примерно до 5 тыс. руб./т, как это декларировалось, то зернопроизводящие товаропроизводители получили бы до 30 млрд руб. дополнительной выручки (при общем объеме реализации зерна свыше 60 млн т) и их экономика стала бы более устойчивой.

В настоящее время вводятся закупочные интервенции на отдельные виды молочной продукции. Если они будут организованы по подобию зерновых интервенций, то ждать весомого результата затруднительно.

Что касается **внешних торговли**, то объем импорта сократился с 35,0 млрд долл. США в 2008 г. до 30,1 млрд долл. США в 2009 г. (слайд 21 и 22). Однако в пересчете на рубли в связи с изменением его курса к доллару импорт увеличился примерно с 800 до 900 млрд руб. при этом импортная цена в целом практически не снизилась, а по **отдельным видам продукции выросла** (слайд 23).

При этом **посредники и торговля продолжают зарабатывать** значительные суммы (слайд 24) и в этих условиях можно ожидать сильное сопротивление импортозамещению.

Экспорт продукции, преимущественно зерна, достиг рекордной за все предшествующие годы суммы – около 10 млрд руб., опередив по этому показателю многие другие отрасли.

Таким образом, из оценки состояния производства и агропродовольственного рынка по итогам 2009 г. можно сделать несколько выводов:

- экономический механизм не обеспечивает **развитие** сельского хозяйства;
- остаются неурегулированными отношения по цепи «производитель – потребитель»;
- отсутствует дифференцированный подход к формированию экономического механизма с учетом природных, экологических и социальных условий регионов и товаропроизводителей.

Определенные изменения происходят в **институциональной структуре** сельского хозяйства (слайд 25). Впервые снизилась в валовой продукции сельского хозяйства доля крестьянских (фермерских) хозяйств. Восстанавливается (за счет крупных предприятий) удельный вес в производстве сельскохозяйственных организаций. Станет ли это тенденцией, покажет время.

По-прежнему **деградирует сельскохозяйственное машиностроение**. Все попытки обратить внимание на это пока не приносят результата (слайд 26).

Продолжается спад производства **минеральных удобрений** (на 3 млн т за 2 года) при внесении примерно лишь 2 млн т отечественными товаропроизводителями (слайд 27).

В настоящее время еще сложно подвести итоги реализации Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы (далее – Государственная программа) (слайд 28). Однако очевидно невыполнение в 2009 г. таких показателей как:

индекс производства продукции сельского хозяйства, в том числе по продукции растениеводства и животноводства. В то же время нарастающим итогом за первые два года его прирост составил 12,1%, при целевом

показателе 7,8%. Индекс объема инвестиций в основной капитал в сельском хозяйстве, нарастающим итогом равнялся 73,2%, при прогнозе 127,2%, не обеспечены целевые показатели по производству молока, льноволокна, рапса.

Более благополучная ситуация с производством **мяса в целом**. За счет восстановления свиноводства и развития бройлерного птицеводства удалось выйти на параметры, определенные Государственной программой, компенсировав недобор мяса крупного рогатого скота.

По нашим расчетам, исходя из опубликованных балансов продукции животноводства, доля в них отечественного мяса и мясопродуктов превысила целевой показатель на **3,1 п.п.** молока и молокопродуктов – на **1,0 п.п.** Однако это произошло не только за счет наращивания производства, но и ограничения потребления пищевых продуктов.

Что касается **прогноза развития сельского хозяйства на 2010 г.**, то он представляется неоднозначным.

Согласно данным за январь (слайд 29) по отношению к январю 2009 г. выросло производство продукции животноводства и в целом валовой продукции сельского хозяйства.

Вызывает тревогу снижение поддержки сельского хозяйства в рамках Государственной программы. Продолжается ее переориентация на увеличение (а не расширение доступа) к кредитам (слайд 30). Все другие показатели (кроме средств, выделенных на закупочные интервенции и приобретение минеральных удобрений) снижаются. Факторы, которые определяют возможности развития АПК, кроме мер таможенно-тарифного регулирования, не обнадеживают (слайд 31).

Поскольку макроэкономические показатели неопределенны, ожидать в 2010 г. существенного улучшения в сельском хозяйстве не приходится. Цены на промышленную продукцию снижаться, видимо, не будут, а цены на нефть и газ останутся относительно высокими. Поэтому внутренние цены на продукцию естественных монополий могут еще вырасти.

В этих условиях наш прогноз составлен пока с небольшим ростом, и носит в основном инерционный характер, что в целом не позволит к 2012 г. выйти на целевые показатели прироста валовой продукции (примерно 19% при индикаторе – 21,5%) (слайд 32).

Возможно следует разработать еще два варианта прогноза: более оптимистичный и кризисный. Однако ориентироваться, если не будет принято дополнительных мер по развитию АПК, целесообразно на умеренный инерционный вариант.

Более отдаленная перспектива представляется еще более неопределенной.

В качестве предложений по улучшению условий функционирования сельского хозяйства в 2010 г. и на ближайшую перспективу целесообразно рассмотреть следующие:

- осуществление мониторинга текущего положения сельского хозяйства и решение вопросов финансового обеспечения сева, ухода и уборки урожая;
- принятие решений в целях предотвращения неоправданного банкротства сельскохозяйственных организаций;
- разработка предложений по развитию инфраструктуры рынка (принятие специальной федеральной Программы);
- внесение изменений исходя из сложившейся практики в механизм закупочных интервенций, использование залоговых операций на рынке зерна и других видов сельскохозяйственной продукции;
- стимулирование развития кооперации, прежде всего сбытовой;
- дифференциация подходов к экономическому механизму поддержки сельского хозяйства с учетом зональных и экономических условий производства (северные территории, депрессивные и пограничные регионы и др.).