

РЕЗУЛЬТАТЫ РЕАЛИЗАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ АГРАРНОЙ ПОЛИТИКИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ

Т.ЯРКОВА - доктор экономических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Пермский государственный аграрно-технологический университет имени академика Д.Н. Прянишникова», г.Пермь, Россия

АННОТАЦИЯ. Аграрные отрасли нуждаются в пристальном внимании, регулировании, поддержке и контроле со стороны государства. От этих процессов, как показывает и зарубежный опыт развитых государств, зависит успех экономики страны. Российская аграрная политика в условиях рыночной модернизации столкнулась с массой проблем. Их решение связано с выбором наиболее приемлемых, доступных и эффективных политических и экономических инструментов. Как показывает российский десятилетний опыт, таким инструментом явился программно-целевой принцип регулирования аграрных отраслей и продовольственной безопасности. Действующая в России Государственная программа имеет определенно положительные результаты. Но некоторые направления аграрной политики должны быть откорректированы, либо перейти в статус приоритетных направлений. Среди таковых: несовершенство функционирования и государственного регулирования земельного хозяйства и учета земель сельскохозяйственного назначения; несвоевременная разработка базовых, методических и нормативно-правовых документов, способствующих ведению научно-технической (грантовой деятельности). Также анализ показал, что требуют государственного внимания результаты деятельности отрасли молочного скотоводства, которые по экспертным оценкам зависят от существующих проблем в отрасли кормопроизводства и племенного животноводства. А вместе с тем важно предпринять меры по обновлению целевых индикаторов Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации на новый этап плодотворной работы.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: аграрная политика, агропродовольственная политика, сельское хозяйство, экономика, санкции, импортозамещение

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ:

- аграрная политика России, как и политика многих других стран, требует постоянного внимания, контроля, поправок, поддержки;
- современный уровень аграрной политики с использованием программно-целевого инструментария в России имеет положительный эффект.

Введение. Аграрная политика всех развитых государств имеет особое значение в системе государственного воздействия на экономику, прежде всего, как сложившаяся закономерность, в основе которой управление и финансовое регулирование, направление в сторону приоритетных видов производственно-хозяйственной деятельности развития экономики (внутренней и внешней), политических взаимоотношений между государствами и культуры самого общества.

Аграрный сектор любого государства является очень сложной и многогранной системой, которая априори не может являться самодостаточной, а, следовательно, и не может быть саморегулируемой, как субъекты других отраслей экономики. И это не является недостатком российской аграрной политики, это есть данность для всех государств мира.

На сегодня существует достаточно большое количество различных инструментов, с помощью которых реализуются государственные целевые установки в аграрных отраслях. Однако не столь важен инструмент, сколько важен результат, т.е. его эффективность. В аграрной политике результат прямо проецируется на национальную безопасность, т.к. затрагивает, или более того, направлен на удовлетворение первичных потребностей общества. Эти потребности связаны с потреблением пищи.

Российская рыночная экономика на постсоветском пространстве имела достаточно неустойчивое состояние, которое не позволяло интенсивно наращивать источники формирования бюджета, как главного «донора» для аграрных отраслей.

Огромное количество научных трудов посвящено вопросам аграрной политики. Каждый из них имеет определенный вес и значимость в тот или иной период времени. Каждый временной шаг характеризуется новыми рисками и изменениями, а значит, аграрная политика должна быть также подвижной, корректируемой под современные потребности, как государства, так и общества, и ориентирована на минимизацию всех рисков и угроз различного происхождения.

Успешность и дальнейшее функционирование процессов глобализации и модернизации, на путь которых направлена российская экономика, напрямую зависят от уровня эффективности государственной аграрной политики. Также правильность выбранных приоритетных направлений обуславливают конкурентоспособность производимой продукции, уровень продовольственной безопасности страны, а также положение на мировом рынке [1].

Рядом ученых выдвигается множество определений аграрной политики, но при этом следует особенно подчеркнуть тесную связь между аграрной и продовольственной политикой. В этой связи актуально определение агропродовольственной политики, под которой понимается социально-экономическая деятельность государственных структур и ведомств, предусматривающая цель создавать социальные, экономические и правовые условия продовольственного обеспечения, как региона, так и в целом страны [2;3].

Аграрная политика должна быть представлена целым комплексом стратегических и тактических мероприятий, направленных на эффективное ведение сельского хозяйства. Совершенно справедливо отмечено академиком Г.В. Беспяхотным, что современное развитие аграрного производства и его своевременная модернизация возможна лишь в том случае, если кардинально изменится совокупная экономическая политика, текущий уклад которой находится в стадии стагнации [4].

В научных кругах наряду с таким глобальным подходом существует мнение, что развитие современной российской аграрной политики возможно в условиях развития агробизнеса [5]. Обоснование такому мнению также имеет право на свое существование. В России долгое время и достаточно убедительно призывали к аграрной политике, ориентированной на крупное сельскохозяйственное производство, не считаясь с малыми формами хозяйствования. Однако в нынешних условиях именно агробизнес, как форма организации аграрного произ-

водства может намного быстрее адаптироваться к рыночным преобразованиям, а зарубежный опыт доказывает факт эффективного ведения сельскохозяйственного производства с использованием малых форм хозяйствования. Такой подход к аграрной политике не может быть однозначным и на практике также требует серьезного государственного регулирования. Такое регулирование должно сводиться к созданию механизма функционирования и развития аграрного производства в рамках агробизнеса внутри регионов и в целом страны [6].

Немаловажное значение имеет нынешнее состояние экономики, которая находится под воздействием специфических условий санкций, введенных в отношении России странами Евросоюза и США. Ни для кого не является секретом, что санкции имеют пагубное влияние для стран с рыночной экономикой. Для аграрного сектора экономики это, прежде всего дефицит бюджетных ассигнований, которые как воздух необходимы сельскому хозяйству с его специфической финансовой деятельностью [7]. Но существует, и другая сторона данного процесса, имеющая положительный эффект. Так, санкционное давление на экономику России породило ряд ответных мер, которые в большинстве своем были сведены к полной ликвидации либо к серьезной минимизации поставок продовольствия и сельскохозяйственного сырья из-за рубежа. В частности, это коснулось стран, которые являются сторонниками санкционного режима для России. Это освободило определенную нишу поставщиков на внутреннем продовольственном рынке, которую с успехом заняли местные товаропроизводители [8]. Активизация процессов импортозамещения легла в основу аграрной политики и, по сути, стала ее основным вектором развития. Само по себе импортозамещение, развиваясь, должно подразумевать серьезную модернизацию, которая сводится к комплексу разнообразных инновационных направлений, начиная с технико-технологического развития, завершая формированием благоприятного инвестиционного климата в сельских территориях [9;10;11].

Итак, государству важно определиться, с помощью каких инструментов возможно начало эффективного развития аграрной политики российского государства [12].

Инструменты аграрной политики должны иметь не только внутренние рычаги своего воздействия, но и способствовать успешному ведению внешнеэкономической деятельности. Современный подход к внешнеэкономической деятельности предполагает подбор наиболее выгодных перспективных направлений сотрудничества с дружественными по отношению к России странами-партнерами на долгосрочную перспективу [13].

Методы. Цель настоящего исследования заключается в выявлении эффективных инструментов функционирования аграрной политики на современном этапе развития экономики.

Поставлена задача провести анализ программно-целевого подхода в реализации основных направлений аграрной политики с использованием ретроспективного анализа последних десяти лет. Исследования целесообразно проводить с использованием экономических, экспертно-логических и статистических методов исследования. В основу исследовательских мероприятий положены официальные данные,

опубликованные Министерством сельского хозяйства Российской Федерации.

Государственная аграрная политика, прежде всего, это та функция государства, которая обеспечивает внутреннее и внешнее развитие, распределяет ресурсы и их воспроизводство, способствует повышению эффективности и конкурентоспособности всех отраслей агропромышленного комплекса [14].

Следует отметить, что необходимость государственного регулирования в большинстве своем вызывается и/или обостряется наличием экономического кризиса [15]. В качестве примера можно привести кризис, который возник в начале XXI века и охватил практически весь мир (2007-2010 гг.). Именно в этот период времени ряд развитых государств мира в основу собственной аграрной политики заложили развитие инноваций. Именно инновационно-ориентированный подход и позволил преодолеть ряд рисков, которые могли бы способствовать повторению мирового продовольственного кризиса.

Для России, на тот период времени, с ее затяжным переходным периодом, развитие аграрной политики по пути инноваций еще было чуждым. Экономический рост российской экономики имел место быть в период с 2000 г., но лишь способствовал поддержке аграрных отраслей, но не их развитию. Однако достаточно быстро тенденция роста была утрачена и уже в 2013 г. наметились предпосылки снижения роста ВВП с 7% до 1,3%. Такой спад российской экономики наблюдался до 2016 г. и был вызван, прежде всего, санкциями [16].

Прежде чем затронуть вопросы санкционного противостояния следует подчеркнуть, что в России на постсоветском пространстве главным инструментом аграрной политики выступает программно-целевой подход. Однако такой инструмент был выбран не сразу. В 2006 г. на государственном уровне широкое распространение имели приоритетные национальные проекты (ПНП). Так, в отношении аграрных отраслей был разработан и введен в действие с определенными целевыми ориентирами приоритетный национальный проект «Развитие АПК» на период 2006-2010 гг. В 2008 г. по определенным результатам эффективности ПНП «Развитие АПК» было принято решение о разработке и введении в действие Государственной программы по развитию сельского хозяйства и регулированию рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на период 2008–2012 гг.

Важно отметить, что целевые установки были определены на основе сложившегося за определенный промежуток времени негативного характера развития сельскохозяйственных отраслей. Государство однозначно трактовало, что темпы роста сельского хозяйства значительно уступают развитию пищевой и перерабатывающей промышленности в связи с большим наплывом в страну импортного сырья, позволяющему отраслям пищевой переработки бесперебойно и эффективно, стабильно снабжая рынок необходимым для удовлетворения потребительского спроса продовольствием [17].

Рост импортных поставок сельскохозяйственного сырья и продовольствия в исследуемый период времени возымел свое место и подорвал российскую продовольственную безопасность надолго, ослабив тем самым национальную безопасность страны [18].

Результаты. Исследуя особенности, а точнее цели государственной программы по развитию сельского хозяйства на 2008-2012 гг. куда вошел незавершенный национальный проект «Развитие АПК», следует отметить, что пятилетний срок реализации программы был ориентирован на очень широкие сферы. Во-первых, государство ожидало к 2012 г. повышение конкурентоспособности производимой продукции и рост финансовой устойчивости. Во-вторых, программа предполагала решение проблем сельских территорий. И, в-третьих, это сохранение и воспроизводство земельных и других природных ресурсов.

Совершенно логичными целями можно назвать первую и третью, при этом уже сегодня можно отметить, что вторая целевая установка была практически тяжеловесом в комплексе поставленных задач и преимущественно ориентировалась на социально-экономическое развитие. Сегодня мы можем наблюдать за ходом реализации отдельно взятой федеральной программы, ориентированной именно на устойчивое развитие сельских территорий. Также в этой связи уместно отметить, что государство, зная о серьезных проблемах с импортной зависимостью, не обозначило отдельной цели на импортозамещение.

Общий объем финансирования данной программы предполагал расходование средств бюджетов разных уровней на сумму более 1,4 трлн руб. Так из бюджета федерального уровня предполагалось израсходовать за пятилетний период 551,3 млрд руб.; из региональных бюджетов – 544,3 млрд руб., а также по внебюджетным источникам предполагалось привлечь на реализацию программы 311 млрд руб. Практически по всем ключевым направлениям бюджет был выполнен или перевыполнен от 103 до 440%. Единственным проблемным направлением, по которому бюджет был исполнен лишь на 38%, явилось «Устойчивое развитие сельских территорий». Причины такой ситуации вполне объяснимы и были отмечены нами ранее. Результативность Государственной программы имела определенно положительные, так и отрицательные результаты, но всецело оценивалась экспертами положительно.

При этом можно констатировать определенный положительный сдвиг по ряду видов сельскохозяйственной деятельности, а в частности: наибольшим успехом обладает выращивание сои, где за пять лет наблюдался рост более чем в 2,4 раза по сравнению с базовым 2008 г. Также положительной динамикой характеризуется птицеводческая отрасль, как по производству яиц, так и по производству мяса птицы. Рост заметен в выращивании овощей, подсолнечника, сахарной свеклы, картофеля и скота на убой. Однако такие немаловажные виды производства сельскохозяйственного сырья как зерно, молоко, льноволокно дали за данный период времени (2008-2012 гг.) отрицательный результат.

По завершении действия Программы 2008-2012 гг. на правительственном уровне было принято решение о пролонгации действия программно-целевого подхода в аграрной политике Российской Федерации. Следующим этапом предполагался 2013-2020 гг.

8 февраля 2019 г. Постановлением Правительства РФ №98 Государственная программа изменила период своей реализации до 2025 г. и в настоящее время подразумевает реализацию двух этапов: с 2013

по 2017 г. включительно – основной; с 2018 г. по 2025 г. включительно – проектный.

Общий объем финансирования данной программы составляет 8,2 трлн руб., что в 5,8 раз больше чем на предыдущем этапе, но при этом продолжительность реализации двух исследуемых программ совершенно различны, что позволяет проявить сомнения на предмет резкого повышения объемов государственной финансовой поддержки. Важно отметить, что распределение средств для реализации программы в настоящий период времени значительно отличается от государственной программы 2008-2012 гг. Структура такова: 43% - доля средств из федерального бюджета; 5% - доля консолидированных бюджетов субъектов РФ, остальные средства должны быть привлечены из внебюджетных источников, и их доля составляет 52%.

Согласно данным Министерства сельского хозяйства РФ, изложенным в Национальном докладе за 2018 г. запланированные на реализацию программы средства были исполнены на 106,2%. Следует подчеркнуть, что наибольшие проблемы по исполнению бюджета были выявлены по направлениям.

1. «Управление реализацией Государственной программы», в рамках которой по такому мероприятию как «Обеспечение государственного мониторинга земель сельскохозяйственного назначения» бюджет исполнился лишь на 54,7%.

Здесь стоит заострить внимание на том, что земля в сельском хозяйстве – это первичный предмет труда. По сути это должен быть объект пристального внимания не только руководителей субъектов хозяйствования, как пользователей землями сельскохозяйственного назначения, но и органов власти, курирующих вопросы использования земельных угодий.

Учет земель по их качественным и количественным параметрам необходимо вести в соответствии с классификационными признаками, которые служат основой при учете и оценке земель сельскохозяйственного назначения. Современная действительность доказательно подошла к тому, что разработанная со времен СССР единая система классификации утратила себя, имеет серьезные недостатки и не позволяет экономически обосновать принадлежность земельных угодий к той или иной сфере деятельности с учетом их укрупненных качественных параметров [19]. Отсутствие четко слаженного механизма для проведения мониторинга земель сельскохозяйственного назначения и инструментов его реализации не позволяют полноценно реализовать важнейшие этапы аграрной политики РФ.

2. «Научно-техническое обеспечение развития отраслей агропромышленного комплекса», в рамках которого проблемным мероприятием явилось «Реализация Федеральной научно-технической программы развития сельского хозяйства», о чем свидетельствует показатель исполнения бюджетных ассигнований в размере 46,9%. Главной проблемой в рамках данного мероприятия стало отсутствие на момент начала ее реализации (2017 г.) и на отчетный период 2018 г. нормативно-правового и методического обеспечения, которое было разработано и имело официальную публикацию лишь в 2018 г. Следовательно,

причиной такого явления послужила несвоевременность разработки базовых документов.

Между тем следует обратить внимание на изменение целей нынешней Государственной программы, а точнее ее 32 основных индикаторов и показателей, имеющих ожидаемое количественное выражение и свою срочность исполнения, которые однозначно можно назвать целями аграрной политики РФ (рис. 1).

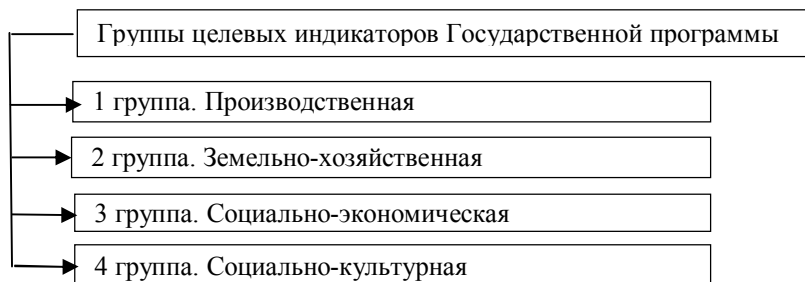


Рисунок 1 - Группы целевых индикаторов Государственной программы до 2025 года

Представленный в паспорте Государственной программы перечень целевых показателей и индикаторов можно сформировать в пять основных групп, при этом следует отметить, что главенствующее место, как и должно быть, занимает производственная [7]. Однако здесь присутствуют немаловажные группы по земельно-хозяйственной и социально-экономической деятельности. Выше отмечалось, что именно эти две области дают слабый положительный эффект. Несмотря на значимость и эффективность отдельных направлений аграрной политики, все же остаются некоторые сферы из разряда труднодостижимых.

Практически ежегодно цели аграрной политики уточняются и редактируются. К примеру, на 2018 г. были выделены в качестве приоритетных следующие цели.

1. Обеспечение продовольственной безопасности РФ. Данная цель в основном ориентирована на повышение индекса производства продукции сельского хозяйства. Ожидаемое к 2018 г. значение фактически выполнено на 100,6%. Безусловно данный показатель достаточно усредненный и должен быть пояснен в разрезе основных видов сельскохозяйственного сырья и продовольствия (табл. 1).

Таблица 1 - Доля отечественной продовольственной продукции на российском рынке, % [20, 21, 22]

Вид продовольствия	Целевые показатели Доктрины продовольственной безопасности (старая/новая)	Годы					
		2013	2014	2015	2016	2017	2018
Зерно	95/95	97,0	96,3	96,2	95,3	93,3	94,9
Молоко	90/90	76,1	76,6	78,9	79,8	80,8	84,2
Мясо	85/85	77,3	81,9	87,1	88,7	90,2	92,8
Картофель	95/95	97,0	96,3	96,2	96,2	95,3	94,9
Сахар	80/90	93,0	93,2	94,2	95,0	96,0	95,7
Масло растительное	80/90	81,4	85,0	82,5	83,9	85	81,5

Анализируя данные, представленные в таблице 1, следует отметить, что целевые показатели Доктрины продовольственной безопасности РФ, установленные Указом Президента РФ в 2010 г. №120 в большинстве своем, потребовали своей актуализации в соответствии с новыми подходами в области аграрной политики. 21.01.2020 г. Указом Президента РФ №20 была утверждена «новая» редакция Доктрины продовольственной безопасности, целевые показатели которой были несколько скорректированы, что нашло отражение в таблице 1. Однако важно подчеркнуть, что насыщение продовольственных рынков внутри страны неравномерно в силу рознящихся между собой способностей субъектов сельского хозяйства в основном по причинам природно-климатических неравных условий.

В целом по России практически по всем видам исследуемых видов продовольствия и сельскохозяйственного сырья целевые показатели Доктрины достигнуты, либо максимально к ним приближены. Единственным видом продовольственных товаров, где явно заметно невыполнение целевых установок Доктрины - это молоко. На наш взгляд ключевой проблемой в молочном скотоводстве является несовершенство сопутствующих отраслей, а в частности кормопроизводства и племенного скотоводства, которые со времен переходной экономики утратили себя.

2. Увеличение добавленной стоимости продукции, производимой в сельском хозяйстве до 3750 млрд руб. В отношении данного показателя следует отметить фактическое невыполнение поставленной цели на 11%.

3. Увеличение темпов роста экспорта на 6,2% в 2018 г. по сравнению с базовым 2015 г. Фактические данные экспортных поставок отечественной продукции свидетельствуют о выполнении данного целевого ориентира на 12%.

Наряду с ростом экспортных поставок необходимо выделить остроту проблемы импорта. Неблагоприятным фактором в этой связи является его рост на 2,8%. Однако в целом торговый оборот сельскохозяйственной продукции характеризуется положительными сдвигами. Во-первых, он растет значительными темпами. Так, с 2017 г. по 2018 г. рост составил 9,9%, а отрицательное сальдо сократилось на 45,7%, что явилось следствием преобладающих темпов роста экспорта над импортом, что в целом положительно характеризует торговый баланс РФ (рис. 2).

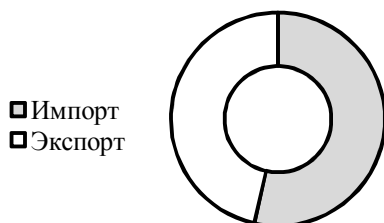


Рисунок 2. Структура продовольственного торгового оборота РФ на мировом рынке в 2018 году, млн долл. США [20]

Между тем следует подчеркнуть, что среди многообразия экспортируемого сельскохозяйственного сырья преобладают пшеница

(32,8%), рыба и морепродукты (19,9%), а также растительные масла (9,3%). При этом основными странами партнерами по экспортным поставкам являются Китай, Турция, Египет, страны СНГ и пр.

4. Повышение инвестиционной привлекательности и рост физического объема инвестиций в основной капитал сельскохозяйственных организаций до 111,7% к уровню 2015 г. Отчетные показатели Министерства сельского хозяйства подтверждают выполнение данного целевого показателя на 8,8%. Известным фактом остается то, что главным инвестором для аграрной отрасли выступает государство.

5. Достижение объема денежных располагаемых ресурсов в домохозяйствах сельской местности из расчета на 1 члена в размере 17450 руб. в месяц. Статистические данные исследуемых территорий подтверждают рост располагаемых денежных ресурсов на 17,5%, которые в денежном эквиваленте составили 20294,8 руб.

Опираясь на определенно достигнутые результаты в российской аграрной политике важно продолжать вести активную работу по совершенствованию действующей аграрной политики. Важным и актуальным направлением должна стать работа по импортозамещению. Этот курс в агропродовольственной политике давно на слуху, однако, как показывает практика и статистика, в некоторых случаях импортозамещение сменяется на замещение импортеров, что не является благоприятным явлением. Полностью исключить данное явление невозможно, в первую очередь из-за российских природно-климатических особенностей, но минимизировать и ограничить с помощью пороговых значений допустимого ввоза агропродукции из-за рубежа просто необходимо. При этом важно максимально учесть состояние всех ресурсных и социально-экономических факторов, формирующих устойчивость аграрного производства.

Следующим шагом на пути совершенствования должны стать меры по регулированию экспорта. Известным вектором агропродовольственной политики последнего времени (начиная с 2018 г.) является активное вхождение России на мировой рынок с агропродукцией, которая отвечает мировым стандартам качества. Такая активизация, особенно на фоне Федерального проекта «Экспорт продукции АПК» (2019 г.) может привести к нежелательным последствиям, таким как сокращение поставок агропродукции на отечественный рынок, а также снижение его качества. В этой связи следует также предусмотреть определенные ограничительные меры по экспортным поставкам, которые необходимо увязать со степенью насыщения внутреннего рынка сельскохозяйственным сырьем и продовольствием. Эти и многие другие направления аграрной политики должны найти свое отражение и быть обязательно исполненными в ожидаемом уже много лет Федеральном законе «О продовольственной безопасности Российской Федерации», который по логике многих вещей должен являться следствием Доктрины продовольственной безопасности РФ. Наличие такого документа будет способствовать укреплению, как аграрного производства, так и продовольственного рынка и, соответственно, поддерживать в устойчивом, стабильном состоянии продовольственную безопасность и независимость.

Заключение. Опираясь на результаты проведенного исследования, следует отметить, что современный уровень аграрной политики с использованием программно-целевого инструментария в России имеет положительный эффект. Однако следует обратить внимание и осуществлять пристальный контроль над развитием ряда отраслей сельского хозяйства, которые способствовали бы приведению в соответствие уровень производства в области молочного скотоводства. Речь идет о племенном скотоводстве и о кормопроизводстве, в частности. Таким образом, в качестве рекомендаций следует осуществить перераспределение средств федерального и региональных бюджетов на совершенствование материально-технической базы и разработку новых технологий по приготовлению кормов, преимущественно концентрированных. Для таких целей важно использовать внутренние способности и резервы научно-технических мероприятий в рамках грантовой деятельности. При этом особой важностью должна обладать конечная эффективность, подтвержденная практической апробацией. Следовательно, выделяемые бюджетами средства должны иметь два аспекта реализации: научно-теоретический (исследовательски-проектный) и практический (апробационный).

Для решения проблем в области племенного скотоводства важно сохранить оставшиеся организации племенного дела и всячески их поддерживать. Осуществлять строительство и софинансирование по принципам государственно-частного партнерства объектов племенного скотоводства с полным эффективным ресурсным обеспечением.

Для достижения целей продовольственной безопасности следует увеличивать ежегодно уровень сельскохозяйственного производства с максимальным использованием имеющихся по ряду территорий ресурсов, обладающих благоприятными природно-климатическими условиями для ведения сельского хозяйства. Такой подход должен способствовать развитию и укреплению межрегиональных связей по поставкам сельскохозяйственного сырья и продовольствия, что позволит обеспечить устойчивое функционирование внутренних рынков и бесперебойной работы перерабатывающих пищевых производств. В сельских территориях следует возобновить кооперацию на принципах потребительских кооперативов, что позволит развивать личные подворья, увеличивать доходы домохозяйств, сохранять и улучшать демографическую обстановку на селе.

Наряду с этим важно усилить работу в области продовольственного импортозамещения с региональным мониторингом внутренних рынков. Сопутствующей деятельностью для органов власти регионов должна стать пропаганда значимости и приоритетности сельского хозяйства, здорового питания и преимуществ продовольственной продукции отечественного производства.

В отношении сельскохозяйственных угодий важно сохранять и увеличивать их площади. Осуществлять своевременный контроль в соответствии с действующей нормативно-правовой базой и поддерживать качественные характеристики используемых земель путем расширения агромелиоративных мероприятий.

Безусловно, аграрная политика России, как и политика многих других стран, требует постоянного внимания, контроля, поправок,

поддержки. Именно она является одним из важнейших залогов успеха не только экономической, но и социальной, политической деятельности государства. Так сложилось на практике, что аграрная политика проецирует свои результаты на многие сферы экономической деятельности, которые прямо или косвенно связаны с сельским хозяйством, ведь известным и доказательным фактом является то, что одно созданное в сельском хозяйстве рабочее место способствует созданию 5-7 рабочих мест в других перерабатывающих отраслях, даже в условиях интенсификации производств.

Список источников:

1. Антамошкина, Е.Н. Оптимизация агропродовольственной политики как фактор инновационного развития АПК [Текст] / Е.Н. Антамошкина // Научное обеспечение инновационного развития агропромышленного комплекса регионов РФ. Материалы международной научно-практической конференции. - 2018. - С. 6-9
2. Чупина, И.П. Агропродовольственная политика как составляющая социально-экономической деятельности государства [Текст] / И.П. Чупина // Современные научные исследования и разработки. - 2017. - №3(11). - С. 327-329
3. Michurina, F.Z. Sustainable Development Problems of Rural Areas : Tariff Policy in Energy Power Supply / F.Z.Michurina, A.I.Latischeva // 8S – ASS02 (Asian Social Science), 91 – CC SE – Канада Vol, no 24, December 2014, Special Issue, pp. 18-28
4. Беспяхотный, Г.В. Направления совершенствования механизмов реализации агропродовольственной политики [Текст] / Г.В. Беспяхотный // Агропродовольственная политика России. - 2015. - №5(41). - С. 2-5
5. Paskhalidis Ch., Petropoulos D., Sotiropoulos S., Papakonstantinou L. The european union's common agricultural policy and development of agro-food sector in Greece // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Агрономия и животноводство. 2018. Т. 13. № 4. С. 373-382
6. Акимова, Ю.А. Агропродовольственная политика в России для развития бизнеса в условиях санкций и импортозамещения [Текст] / Ю.А. Акимова // Вестник научных конференций. - 2016. - №10-7(14). - С. 8-12
7. Оборин, М.С. Особенности развития инфраструктуры агропромышленного комплекса сельских территорий [Текст] / Оборин М.С. // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 3: Экономика. Экология. - 2018. - Т. 20. - № 2. - С. 55-64.
8. Yarkova, T.M. Agriculture as State Food Security Indicator // International Journal of Advanced Biotechnology and Research (IJABR) ISSN 0976-2612, Online ISSN 2278-599X, Vol-10, Issue-2, 2019, pp24-30
9. Черникова, С.А. Проблема инвестиционной привлекательности предприятий агропромышленного комплекса (на примере Пермского края) [Текст] / С.А. Черникова // Российское предпринимательство. - 2014. - № 21(267). - С.126-134.
10. Yarkova T.M., Khairullina O.I. Results of food import substitution in Russia// Revista San Gregorio. Special edition - March 2019, Núm. 30 (2019)/ <http://revista.sangregorio.edu.ec/index.php/Revistasangregorio/article/view/924> (дата обращения 24.07.2019 г.)
11. Яркова, Т.М. Результаты развития сельских территорий в регионах Приволжского федерального округа [Текст] / Т.М. Яркова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2019. - №6. - С. 51-56
12. Гумеров, Р.Р. Агропродовольственная политика: как реализовать смену парадигм (концептуальные соображения по реформированию системы управления АПК России) [Текст] / Р.Р. Гумеров // Российский экономический журнал. - 2015. - №2. - С. 66-83
13. Внешнеторговая политика, как основополагающий элемент, обеспечивающий продовольственную безопасность России [Текст] / П.В. Михайлушкин, А.А. Баранников // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. - 2014. - №95 (01). - С. 909-925

14. Абрамова, И.Е. Инновационные изменения в государственной аграрной политике России в условиях современной модернизации: противоречия и конфликты [Текст] / И.Е. Абрамова // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. - 2016. - №5-2. - С. 338-341
15. Michurina, F.Z. Dynamics of goals and methods of forecasting social phenomena and processes / F.Z. Michurina, D.V.Klimov // International Journal of Engineering and Technology(UAE) (ISSN2227524X-United Arab Emirates-Scopus), S1, 540197, 7 (3.15) (2018) 280-287. Website: <https://www.sciencepubco.com/index.php/ijet/article/view/18689> (дата обращения 25.07.2019 г.)
16. Хайруллина, О.И. Государственный механизм регулирования сельского хозяйства [Текст] / О.И. Хайруллина // Бухучет в сельском хозяйстве. - 2014. - №4. - С. 70-79.
17. Продовольственная безопасность: международный опыт и российская реальность / В.З. Мазлоев, О.И. Хайруллина // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2017. - № 10. - С. 13-19.
18. Государственная аграрная политика и проблемы импортозамещения в агропромышленном комплексе [Текст] / Е.В. Галкина, В.В. Моисеев // Современная наука и инновации. - 2016. - №2(14). - С. 207-213
19. Цыпленкова, И.В. Современные проблемы мониторинга земель с целью обеспечения эффективного управления землями сельскохозяйственного назначения [Текст] / И.В. Цыпленкова // Омский научный вестник. - 2014. - №2. - С.271-273.
20. Национальный доклад о ходе и результатах реализации в 2018 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы // Сайт Министерства сельского хозяйства Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <http://mcx.ru/upload/iblock/61d/61d430039b8863186a4fbb1f60fab1c6.pdf>
21. Доктрина Продовольственной безопасности Российской Федерации (Указ Президента России от 30.01.2010 г. №120) // Сайт ИПО Гарант [Электронный ресурс]. URL: <https://base.garant.ru/12172719/> (дата обращения 02.02.2020 г.)
22. Доктрина Продовольственной безопасности Российской Федерации (Указ Президента России от 21.01.2020 г. №20) // Сайт Министерства сельского хозяйства Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <http://mcx.ru/upload/iblock/f23/f239bc3c1f8283992797b17cbe05443c.pdf> (дата обращения 25.01.2020 г.)
- ABSTRACT. The agricultural sectors needed close attention, regulation, support and control from the state. The success of the entire national economy depends on these processes, as shown by the foreign experience of developed countries. Russian agrarian policy in the conditions of market modernization has sharply faced a host of problems. Their decision is connected with the choice of the most acceptable, accessible and effective political and economic instruments. As the Russian decade's experience shows, such an instrument has become the program-targeted principle for the regulation of agricultural industries and food security. The Russian State Program has definitely positive results. But some directions of the agrarian policy should be corrected, or go into the status of priority directions. Among them: the imperfection of the functioning and state regulation of land management and accounting of agricultural land; late development of basic, methodological and regulatory documents that contribute to the scientific and technical (grant activity). The analysis also showed that the results of the activity of the dairy cattle breeding industry, which, according to expert estimates, depend on the existing problems in the feed production and livestock breeding industries, require state attention. At the same time, it is important to take measures to update the target indicators of the Doctrine of Food Security of the Russian Federation to a new stage of fruitful work.*
- KEYWORDS: agrarian policy, agri-food policy, agriculture, economy, sanctions, import substitution*

Контактный адрес. Яркова Татьяна Михайловна, 614990, Россия, г. Пермь, ул. Петропавловская, д. 2, тел. 8(342) 217-96-17, e-mail: tanyayarkova@ya.ru
