

УДК: 371.3:37.018.523

СЕЛЬСКОЙ ШКОЛЕ БЫТЬ

Л. БОНДАРЕНКО, доктор экономических наук, профессор, член-корреспондент РАН, руководитель Центра социального развития сельских территорий, ФГБНУ «Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства», г. Москва.

АННОТАЦИЯ. Значение образования в формировании конкурентоспособного и устойчиво развивающегося сельского хозяйства возрастает в условиях курса на технико - технологическую модернизацию отрасли. Цель статьи – анализ состояния и тенденций развития общего образования в сельской местности, трансформации его нормативно-правовой базы, последствий «оптимизации» сети сельских школ. Анализируются инвестиционные процессы в этой сфере и вклад федеральных целевых программ. Отмечено, что трансформационный период сопровождался сокращением сельской поселенческой сети и обезлюдением сельских территорий, обусловленными естественной и миграционной убылью населения, но эти процессы несопоставимы с темпами ликвидации школ. Деструктивную лепту в сельское образование внес и переход на нормативно-подушевое финансирование образовательных организаций. Используются результаты социологических исследований по проблемам сельской школы, проведенных в рамках мониторинга состояния сельских территорий. В 2016 г. в рамках мониторинга развития сельских территорий был проведен опрос 2,5 тыс. сельчан, имеющих детей школьного возраста и проживающих в 23 субъектах РФ. От 45 до 64% опрошенных отметили такие отрицательные последствия, как сокращение свободного времени школьников, утомляемость и рост заболеваемости, опасность транспортировки, отток сельского учительского корпуса и обеднение культурной жизни села. Обострились проблемы кадрового и материально-технического обеспечения сельских школ, профессионального обучения учеников. Почти для 2/5 сельских учащихся, из числа вынужденных добираться до места обучения транспортом, школьный автобус недоступен. Очевидна необходимость безотлагательной смены проводимой на сельских территориях образовательной политики, основанной на монетарной идеологии.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: сельская школа, реструктуризация, подушевое финансирование, последствия укрупнения, профессиональная подготовка, образовательная политика.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ:

- главной причиной обвального сжатия образовательного пространства на сельских территориях является проводимая политика, нацеленная на снижение затратности сельской школы;
- сельская школа является системообразующим инфраструктурным объектом сельского поселения, имеющим стратегическое значение для воспроизводства села и не должна рассматриваться как бюджетное обременение.

Введение. Значение образования как важнейшего фактора формирования конкурентоспособного и устойчиво развивающегося сельского хозяйства чрезвычайно возрастает в условиях курса на технико - технологическую модернизацию отрасли. Особое место в системе об-

разования сельскохозяйственных кадров занимает сельская школа, которая не только формирует общеобразовательную основу человеческого, в том числе профессионального, развития, но является социо-культурным центром села, во многом определяющим его жизнеспособность и перспективы.

Результаты. За четверть века после коренной трансформации социально-экономических отношений в России число сельских школ сократилось на 18,4 тыс. – 61,8%. Больше всего пострадали начальные, как правило, малочисленные школы, сеть которых была свернута почти на 80%. Причем основной удар по общему образованию подрастающего поколения сельчан был нанесен не в самые трудные 90-е, а в нулевые годы. Если в первое перестроечное десятилетие село теряло ежегодно в среднем по 300 школ, то в последующие 15 лет – по 1 тыс.

Справедливости ради надо сказать, что причины тому отчасти носят объективный характер. Трансформационный период сопровождался сокращением сельской поселенческой сети и обезлюдением сельских территорий, обусловленными естественной и миграционной убылью населения, и как следствие, уменьшением численности детей школьного возраста, а значит и потребности в учебных заведениях.

Только за период между всероссийскими переписями населения 1989 и 2010 гг. число сельских населенных пунктов с постоянным населением сократилось на 12,6%, в том числе сел и деревень людностью 201-500 человек, в которых располагается основной массив малочисленных школ, - на 15,5%. Численность учащихся за 25 лет уменьшилась на 35,7%. Но все это несопоставимо с темпами ликвидации школ (табл.1).

1. Общеобразовательные учреждения в сельской местности, на начало учебного года

	1990/91	2000/01	2010/11	2015/16
Число учреждений, реализующих программы общего образования – всего, тыс. ед.*	48,2	45,2	34,3	29,8
в том числе:				
начальные	16,5	13,1	5,4	3,6
основные	13,3	11,2	9,3	8,5
средние	17,9	20,3	17,8	16,6
В них учащихся, тыс.	5796,8	6015,2	3742,3	3726,0

* С учетом филиалов.

Массовое закрытие общеобразовательных учреждений привело к снижению плотности их размещения по сельским территориям и увеличению радиуса доступности. По нашим расчетам, в 1990 г. этот показатель составлял 12,6 км, в 2010 г. – 14,9, в 2015 г. – 16 км. В 2015 г. Счетная палата Российской Федерации проверяла деятельность Минобрнауки России в части доступности общего образования сельским гражданам. Результаты оказались крайне тревожными. В 9 регионах,

куда осуществлялись выезды (Республика Башкортостан, Забайкальский край, Астраханская, Вологодская, Пензенская, Ростовская, Самарская, Челябинская, Ярославская области), в общей сложности школы отсутствовали в 6 тыс. сел с численностью населения от 300 до 1500 жителей. Для учащихся 940 этих сел ближайшая школа находилась на расстоянии более 25 км.

Главной причиной обвального сжатия образовательного пространства на сельских территориях является проводимая в этой сфере политика, нацеленная в первую очередь на снижение затратности сельской школы. Ее драйвером в 2000-е годы стало постановление Правительства РФ от 17.12.2001 г. «О реструктуризации сети общеобразовательных учреждений, расположенных в сельской местности». Реструктуризацию, под которой понималась «оптимизация региональной системы образования, обеспечивающая повышение качества образования за счет более эффективного использования материально-технических, кадровых, финансовых и управленческих ресурсов общеобразовательных учреждений на основе их концентрации и кооперации», предусматривалось провести в период 2002-2010 гг. При этом начальные школы должны были полностью сохраниться при использовании нескольких моделей реструктуризации: преобразования в филиал основной или средней школы, расположенной в другом населенном пункте, либо в «школу – детский сад», либо при наличии свободных помещений организации обучения учащихся 5-6 классов, которые становятся филиалом основной или средней школы, расположенной в другом населенном пункте.

Что касается основных школ, то закрытию подлежали учреждения с численностью учащихся 40 человек и менее, которые составляли 25,6% всей сельской школьной сети. Средние школы с контингентом обучающихся 100 и менее человек надлежало реорганизовать в основные. Остальные могли стать базовыми для филиалов (5-6 классы), расположенных в начальных учреждениях, территориальных школьных объединений, включающих начальные и основные школы, либо быть преобразованы в гимназии и лицеи, социокультурные комплексы.

Таким образом, постановление защищало начальную, но ставило под угрозу малокомплектную основную школу, что противоречило Типовому положению об образовательном учреждении (Постановление Правительства РФ от 19.03.2001 г. № 196), согласно которому (п. 27) количество и наполняемость классов сельских школ (включая малокомплектные) определялись исходя из потребностей населения. Из данного положения вытекало, что в любой сельской школе должен открываться класс даже с наполняемостью 1-2 ученика, если это отвечает потребностям жителей. Данная норма содержалась и в «Гигиенических требованиях к условиям обучения в общеобразовательных учреждениях» 2002 г. (СанПиН 2.4.2.1178-02).

Ограждал от чиновничьего произвола в сфере сельского образования и Закон Российской Федерации «Об образовании» от 10.07.1992 г., который гласил (ст. 34, пункт 5), что ликвидация сельского дошкольного образовательного или общеобразовательного учреждения допускается только с согласия схода жителей населенных пунктов, обслуживаемых данным учреждением. Охранную грамоту малочисленной школе выдал и новый ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 г. (в ред. от 1.05.2017), в котором установлено, что принятие решений о реорганизации или ликвидации государственных и муниципальных образовательных организаций, расположенных в сельских поселениях, «не допускается без учета мнения жителей данного сельского поселения» (стр. 22, п.11). Федеральным законом от 6.10.2003 г. «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» предусмотрены такие формы участия населения в осуществлении местного самоуправления, как публичные слушания, собрания граждан, конференция граждан (собрание делегатов), опрос граждан и другие.

Но слова резко расходились с делами. Фетишем реорганизации стало снижение бюджетных расходов на сельское образование, в результате чего уже к 2010 г. число сельских начальных школ сократилось в 2,4 раза, основных – на 17%, средних – на 12%.

Важную стимулирующую роль в разрушительных действиях органов муниципальной и региональной власти в области сельского образования сыграли методики оценки эффективности их деятельности, утвержденные соответственно распоряжением Правительства РФ в сентябре 2008 г. и постановлением Правительства РФ в апреле 2009 г. В первом случае для расчета неэффективных расходов в сфере общего образования используются такие показатели как доля муниципальных общеобразовательных учреждений с числом учащихся на 3-й ступени обучения (10-11 классы) менее 150 человек в городской местности и менее 84 человек в сельской местности; расходы бюджета муниципального образования на общее образование; численность учащихся, приходящихся на одного работающего в муниципальных общеобразовательных учреждениях, в том числе на одного учителя; средняя наполняемость классов. При этом рекомендуемое значение наполняемости классов составляет: в городе – 25 человек, в селе – 14. Аналогичен подход к определению неэффективных расходов в сфере образования и для органов власти регионального уровня.

Последующая трансформация правового поля общего образования подстегивала его разрушение в сельской местности. Так, в новом СанПиНе 2.4.2.2821-10, вступившем в силу с 1.09.2011 г. и действующем по настоящее время (в ред. от 24.11.2015 г.) положение о том, что при определении количества и наполняемости классов сельских образовательных учреждений надлежит руководствоваться потребностями населения, не возобновлено. Нижний порог наполняемости класса по-

вышен до 8-10 человек. В порядке организации и осуществления образовательной деятельности по основным общеобразовательным программам, введенном приказом Минобрнауки России от 30.08.2013 г. вместо ранее действовавшего Типового положения об общеобразовательном учреждении, нижний порог наполняемости классов, критерии его определения применительно к условиям сельской местности не обозначены, регламентируется только верхняя граница наполняемости – 25 человек.

Свою деструктивную лепту в сельское образование внес и переход на нормативно-подушевое финансирование образовательных организаций, который осуществлялся с 2008 г. в рамках реализации мер по модернизации системы образования в Российской Федерации и завершился в 2016 г.

Ключевой принцип данной модели финансового обеспечения оказания государственных и муниципальных услуг в сфере образования однозначно стимулирует к укрупнению школ, хотя в ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» оговаривается, что для сельских школ нормативные затраты должны предусматривать «в том числе затраты на осуществление образовательной деятельности, не зависящие от количества обучающихся» (ст. 99, п.4). Практика показала, что субъекты РФ уменьшают или вовсе не предусматривают расходы, которые должны быть включены в норматив финансирования малочисленных сельских школ, что неизбежно ведет к их вымиранию.

Компенсировать ликвидацию малочисленных сельских школ предусматривалось путем реализации программы «Школьный автобус», которая стартовала в начале 2000-х годов. В ее рамках субъекты РФ должны были получить за счет средств федерального бюджета специализированный транспорт, приспособленный для перевозки детей и бесплатно доставляющий учащихся в отдаленно расположенные школы. Однако потребность в автобусах была удовлетворена далеко не в полной мере. Так, по данным нашего обследования 2 тыс. сельских семей, имеющих детей школьного возраста, проведенного в 2012 г. в 31 субъекте РФ, 26% учащихся добирались до школы транспортом, из них 63% на школьном автобусе, остальные либо на рейсовом автобусе (20,5%), либо на транспорте, предоставленном предприятием (2,3%), либо другим способом (14,2%). Таким образом, почти для 2/5 сельских учащихся, из числа вынужденных добираться до места обучения транспортом, школьный автобус был недоступен. Между тем, СанПиН 2.4.2.2821-10 предписывает осуществлять подвоз обучающихся только специально выделенным транспортом, предназначенным для перевозки детей.

Помимо нехватки специализированного транспорта система доставки детей в удаленные учебные заведения имеет множество других проблем как финансового, так и социального характера. Содержание, ремонт и обслуживание автобусов должны финансироваться обра-

зовательными организациями за счет средств региональных и муниципальных бюджетов, которых часто недостает. И это, безусловно, сказывается на регулярности, своевременности и безопасности транспортировки учащихся, особенно если учесть сельское бездорожье. Кроме того, с 1.07.2017 г. вступают в силу новые правила организованной перевозки детей, согласно которым транспорт должен быть не «старше» 10 лет. В этой связи в некоторых регионах сложилась катастрофическая ситуация. Например, по данным Общероссийского народного фронта, в Республике Бурятия подлежит замене 45% автобусов, в Республике Адыгея – 33, в Курганской области – 25%. Но обновление автобусного парка нельзя проводить по шаблону, руководствуясь 10-летним регламентом эксплуатации, а не фактическим техническим состоянием транспорта. Эксперты Народного фронта приводят примеры, когда автобусы за 10 лет не вырабатывают свой технический ресурс. И в то же время в условиях бездорожья, отсутствия своевременных технических осмотров и качественных капитальных ремонтов, профилактических работ школьные автобусы нуждаются в замене, не достигая 10 лет службы. Считаем, что в целях рационального использования ресурсов, направляемых на обеспечение транспортной доступности отдаленных общеобразовательных учреждений, правила организованной перевозки детей необходимо пересмотреть.

В 2016 г. в рамках мониторинга развития сельских территорий мы провели опрос 2,5 тыс. сельчан, имеющих детей школьного возраста и проживающих в 23 субъектах РФ. Его целью была оценка положительных результатов укрупнения сельских школ и социальных издержек автобусной программы.

Реструктуризация проводилась для повышения качества общего образования на селе и сокращения его ресурсоемкости. Что касается первой цели, то практически половина респондентов считает, что она не достигнута. С сокращением бремени бюджетных затрат на обучение сельских школьников согласно менее 2/5 сельчан. От 45 до 64% опрошенных (по разным позициям) отмечают такие отрицательные последствия, как сокращение свободного времени школьников, утомляемость и рост заболеваемости, опасность транспортировки, отток сельского учительского корпуса и обеднение культурной жизни села. Таким образом, если «овчинка» и получилась (это мнение меньшинства), то «выделки» она явно не стоила.

Сторонников и противников школ-интернатов, как и затруднившихся занять определенную позицию по этим вопросам, примерно поровну. Это направление в развитии сельского общего образования, учитывая неоднозначный опыт 70-80-х годов, нуждается в более углубленной социологической и экономической экспертизе (табл. 2).

У сельской школы много и проблем связанных с ее материально-техническим состоянием, хотя нельзя отрицать, что в этой области имеется прогресс: снижается удельный вес учреждений, здания кото-

рых требуют капитального ремонта или находятся в аварийном состоянии, повышается доля имеющих все и отдельные виды благоустройства.

2. Мнения родителей относительно последствий укрупнения сельских школ, от числа опрошенных, %

Последствия укрупнения сельских школ	Варианты ответа		
	Да	Нет	Затрудняюсь ответить
Повысилось качество образования	31,1	48,6	20,3
Сократились государственные расходы на получение среднего образования жителями села	36,2	28,2	35,6
Дети тратят много времени на дорогу, устают	61,2	25,2	13,6
Особенно устают младшие школьники, которым приходится ждать окончания занятий у старшеклассников	63,6	20,6	15,8
Родители опасаются за доставку детей	59,2	24,1	16,7
Дети стали чаще болеть	44,5	30,4	25,1
Учителя из закрытых школ потеряли работу и уезжают из села	57,5	20,1	22,4
Стали уезжать семьи с маленькими детьми	52,0	21,0	27,0
Стала беднее культурная жизнь деревень	56,3	23,0	20,7
Возможно стоит возродить интернаты-пятидневки для детей, проживающих в отдаленных от школ деревнях	32,0	29,7	38,3

В то же время отставание сельских школ от городских по этим показателям остается еще весьма существенным (табл. 3).

3. Техническое состояние зданий учреждений, реализующих программы общего образования, на начало учебного года, %

	Село					2015 г.	
	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.	2014г.	село	город
Учреждения, здания которых:							
требуют капитального ремонта	18,4	16,9	15,5	13,1	12,7	12,8	11,8
находятся в аварийном состоянии	1,9	1,8	1,6	1,2	1,3	1,1	0,6
имеют:							
все виды благоустройства	61,0	64,3	69,1	71,6	74,6	77,7	97,9
водопровод	71,3	78,9	81,3	83,2	84,7	86,4	99,2
центральное отопление	77,9	83,9	85,6	86,7	88,0	89,7	99,2
канализацию	64,5	70,8	74,9	77,9	80,6	82,8	98,8

В 2015 г. в сельских общеобразовательных учреждениях, которые требуют капитального ремонта или находятся в аварийном состоянии, обучались 647 тыс. школьников (17,4%), в том числе в аварийных – 62 тыс. (1,7%). По техническому состоянию сельских школ сложилась большая региональная дифференциация. Так, в сельских поселениях Новгородской и Смоленской областей отсутствуют учреждения, требующие капитального ремонта или находящиеся в аварийном со-

стоянии, тогда как в 11 регионах удельный вес обучающихся в таких учреждениях превышает 30%. В том числе в Ингушетии он достигает 82,3%, Карачаево-Черкесской Республике – 69,1, Республике Саха (Якутия) – 51,6, Дагестане – 49,6, Республике Алтай – 44,1, Архангельской области – 42,8, в Республике Крым – 37,7%.

Сложилась устойчивая тенденция повышения оснащенности сельских школ вычислительной техникой (табл. 4).

4. Оснащение учреждений, реализующих программы общего образования, вычислительной техникой, на начало учебного года

	Село					2015г.	
	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.	2014г.	село	город
Число персональных ЭВМ в расчете на 100 учащихся, занимающихся в первую смену	11,8	13,6	16,8	19,9	21,2	21,4	17,0
Удельный вес школ, подключенных к сети Интернет, %	89,5	91,1	93,0	93,3	93,8	94,4	99,6
в том числе имеющих скорость подключения от 1 Мбит/с и выше	...	5,8	11,7	15,8	20,8	27,8	71,9

Что касается двух- и трехсменок, то эта проблема в большей мере городская. Так, в 2015/16 учебном году на селе во вторую и третью смены занимались 8,6% учащихся, тогда как в городе – 14,6%. Но проблема сменности обучения в сельской местности носит ярко выраженный региональный характер. Удельный вес обучающихся во вторую и третью смены колеблется от 0,2-0,3% в Рязанской, Тверской, Смоленской областях до 23,5% в Республике Алтай и 39,4% в Чеченской Республике. По федеральным округам РФ его размах превышает 11 раз: от 2% в Центральном ФО до 22,1 в Северо-Кавказском.

Сложная ситуация, в которой находится сегодня сельская школа, безусловно, связана и с проблемами ее кадрового обеспечения, от решения которых напрямую зависит качество образования, конкурентоспособность выпускников при поступлении в вузы и на рынке труда. За последние 15 лет сельская школа утратила 207,5 тыс. учителей. Наиболее интенсивно этот процесс шел в 2001-2010 гг., когда ежегодно потери кадрового корпуса составляли в среднем 18,4 тыс., тогда как в последующем пятилетнем периоде – 4,6 тыс. Сокращение преподавательского персонала, конечно, было связано с уменьшением численности обучающихся. Но в этом деле важную, а на втором этапе решающую роль сыграл экономический фактор. Так, если в 2001-2010 гг. численность учащихся сокращалась более высокими темпами, чем численность педагогов (соответственно на 37,8 и 26,8%), то в 2011-2015 гг. ситуация стала обратной: при уменьшении численности учащихся на 0,4% численность учителей снизилась на 4,6%. В результате за первый период нагрузка учащихся на 100 учителей снизилась с 876 до 744, а за второй возросла до 777.

По данным официальной статистики, дефицит педагогического персонала в течение последних 10 лет не превышал 1%. Дело в том, что были сокращены штаты сельских школ. Это сокращение произошло, прежде всего, за счет психологов, логопедов, социальных педагогов, педагогов дополнительного образования. Далее пошло сокращение штатной численности учителей-предметников, которое в наибольшей степени коснулось малочисленных школ и связывалось с невозможностью обеспечить учителям полноценную нагрузку. В широкую практику вошло преподавание одним учителем нескольких предметов. В 2015 г. на 100 основных и средних сельских школ приходилось 9 логопедов, только каждая четвертая из числа основных и средних школ имела психолога и социального педагога.

Идет старение педагогического персонала. Удельный вес учителей со стажем работы 20 лет и более увеличился с 35,6% в 2000 г. до 55,2 в 2010 г. и 58,4% в 2015 г. А удельный вес педагогов пенсионного возраста возрос за этот период соответственно с 7,5% до 14,8 и 21,7%. В 2010-2011 гг. реализовывался проект по привлечению выпускников педагогических вузов в сельскую местность и малые города, предусматривающий выплату подъемных в размере 500 тыс. руб. Планировалось привлечь 1 тыс. выпускников, фактически в проекте приняли участие 700 молодых учителей. Доля педагогических работников со стажем работы до 2-х лет в сельских общеобразовательных учреждениях повысилась незначительно: с 4,6% в 2010 г. до 5,4 в 2015 г., в 2000 г. она составляла 6,5%.

Образовательный ценз педагогических работников сельской школы повышается: в 2010 г. высшее образование имели 73% учителей, в 2015 г. – 76,4%, но существенная дистанция с городом, где этот индикатор достигает 86,1%, еще сохраняется.

В числе актуальных проблем современной сельской школы – профессиональная ориентация и подготовка учащихся. Исторический экскурс в развитие образования в российском селе свидетельствует о том, что практичное крестьянство еще на заре организации школьного дела в деревне, желая повысить его пользу, высказывалось за обучение не только грамоте, но и тому, как лучше хозяйничать. В советский период связь с сельскохозяйственным трудом стала неотъемлемой особенностью сельской школы. Идея включения трудового воспитания и обучения в образовательный процесс, что было особенно важно для села, получила правовое закрепление в Законе СССР «Об укреплении связи школы с жизнью и о дальнейшем развитии системы народного образования в СССР» от 24.12.1958 г. В канун реформ профессиональным обучением, в основном управлению сельскохозяйственной техникой, было охвачено 96% старшеклассников. Впоследствии материальная база допрофессиональной и профессиональной подготовки в сельских общеобразовательных учреждениях и охват учащихся профобучением стабильно сокращались, что стало важной причиной сложной

ситуации, сложившейся на молодежном рынке труда в сельской местности. В 2015 г. допрофессиональную и профессиональную подготовку проходили менее 7% старшеклассников сельских школ (табл. 5).

Между тем, почти 3/4 опрошенных нами в 2016 г. в рамках мониторинга развития сельских территорий родителей являются сторонниками профессионального обучения детей в школе. При этом только 10% высказываются за подготовку исключительно по сельскохозяйственным профессиям. Остальные придерживаются мнения, что у школьника должна быть возможность выбора.

5. Материальная база допрофессиональной и профессиональной подготовки учащихся сельских общеобразовательных учреждений

	2010/2011 уч. г.	2015/2016 уч. г.
Межшкольные учебно-производственные комбинаты	39	27
Школьные и межшкольные учебно-производственные мастерские	1585	194
Ученические производственные бригады	1510	595
Удельный вес учреждений, не имеющих никаких мастерских, %	33,6	36,9
Удельный вес учреждений, имеющих, %:		
тракторы для учебных целей	11,7	8,1
в них тракторов на 1 учреждение	1,39	1,29
учебно-опытный участок	74,5	69,9
подсобное сельское хозяйство	15,2	9,7
Удельный вес учащихся 8-11(12) классов, проходящих допрофессиональную и профессиональную подготовку	15,0	6,7

Инвестиционная активность в образовательной сфере села крайне низка и имеет убывающий тренд. Если в 2000 г. было введено школ на 53,5 тыс. ученических мест, то в 2010 г. – только на 20,2 тыс. (38% к уровню 2000 г.), а в 2015 г. – на 24 тыс. (45%) – рис. 1.

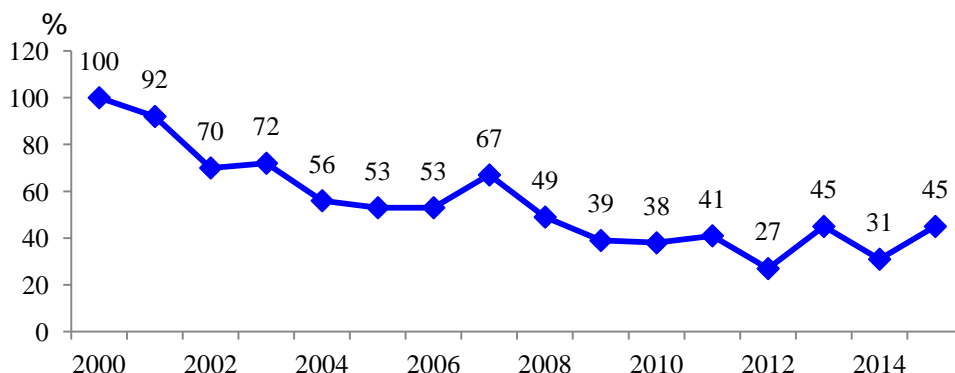


Рисунок 1. Ввод общеобразовательных учреждений в сельской местности к 2000 г., %

Вводимые ученические места не компенсируют выбывающие по износу. При этом вклад в строительство школ федеральных социальных программ, реализуемых в сельской местности, явно недостаточен. Так, в рамках ФЦП социального развития села (2003-2013 гг.) было введено общеобразовательных учреждений на 105,8 тыс. ученических мест (в среднем за год 9,6 тыс.), или 36,3% от общего ввода школ в сельской местности за эти годы. По ФЦП «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014-2017 годы и на период до 2020 года» (ФЦП УРСТ) в 2014 г. построено 5,2 тыс. ученических мест (30,7% общего ввода), в 2015 г. – только 2,8 тыс. (11,8%).

В соответствии с первоначальным паспортом ФЦП УРСТ за весь 7-летний срок ее реализации предусматривалось построить школ всего на 22,3 тыс. ученических мест. Если исходить из средней вместимости сельской школы, это порядка 200 объектов, в то время как за предшествующие 7 лет (2007-2013 гг.) сеть общеобразовательных организаций, расположенных в сельской местности, сократилась на 4,1 тыс. К тому же надо иметь в виду, что целевые показатели программы корректируются в сторону снижения. В апреле 2017 г. подготовлен проект очередного постановления Правительства о снижении объемов финансирования и соответственно показателей ФЦП УРСТ. С учетом фактических значений за 2014-2016 гг. и проектируемой корректировки на 2017-2020 гг. ввод общеобразовательных организаций в сельской местности составит только 12,2 тыс. ученических мест, или 54,7% от объема, предусмотренного постановлением Правительства РФ от 15.07.2013 г. № 598.

Заключение. Сельская школа является системообразующим инфраструктурным объектом сельского поселения, имеющим стратегическое значение для воспроизводства села как социально - территориальной подсистемы социума, выполняющей не только производственную, но и много других функций общенационального значения. Поэтому очевидна необходимость безотлагательной смены проводимой на сельских территориях образовательной политики, основанной на монетарной идеологии. Малочисленная сельская школа в шаговой доступности, обеспечивающая индивидуальный подход к обучающимся, должна рассматриваться не как бюджетное обременение, а в качестве одного из преимуществ села в его соревновании с городом по качеству жизни и достижении сбалансированного развития обеих подсистем общества.

Список источников:

1. Федеральная целевая программа «Социальное развитие села до 2013 года»: постановление Правительства Российской Федерации от 03.12.2002 № 858 (ред. от 15.07.2013).

2. Федеральная целевая программа «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014-2017 годы и на период до 2020 года»: офиц. текст. – М.: ФГБНУ «Росинформагротех», 2015.

3. Закон Российской Федерации «Об образовании» от 10.07.1992 № 3266-1 (ред. от 12.11.2012).

4. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 № 273-ФЗ (ред. 1.05.2017).

5. Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 06.10.2003 № 131-ФЗ (ред. от 03.04.2017).

6. Бондаренко, Л.В. Формирование социальной инфраструктуры села / Л.В. Бондаренко. – М.: Сов. Россия, 1987. – 208 с.

7. Буланова, М.Б. Сельская школа: есть ли перспективы? / М.Б. Буланова // Смыслы сельской жизни (Опыт социологического анализа) / Под ред. Ж.Т. Тощенко. – М.: Центр социального прогнозирования и маркетинга, 2016. – С. 205-230.

8. О состоянии сельских территорий в Российской Федерации в 2015 году. Ежегодный доклад по результатам мониторинга: науч. изд. / Под ред. Л.В. Бондаренко. – М.: ФГБНУ «Росинформагротех», 2017. – Вып. 3-й. – 352 с.

9. Типенко, Н.Г. Оценка неэффективных расходов в деятельности органов исполнительной власти. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: prog.org/pubs/Effectivnost_Tipenko.doc

10. Широкалова, Г.С. Сельская школа: приказано жить или умирать? / Г.С. Широкалова // Философия хозяйства. – 2015. – № 3. – С. 193-200.

ABSTRACT. The value of education as most important factor of formation of the competitive and steadily developing agriculture extremely increases in course conditions on the technician - technological modernization of branch. Article purpose is the analysis of a state and tendencies of development of the general education in rural areas, transformation of its standard and legal base, consequences of "optimization" of network of rural schools. Investment processes in this sphere and a contribution of federal target programs are analyzed. It is noted that the transformational period was followed by the reduction of rural settlement network and a reduction of residents of rural territories caused by natural and migration decline in population, but these processes are incomparable to rates of liquidation of schools. The destructive contribution in rural education was brought also by transition to standard and per capita financing of the educational organizations. Results of the sociological researches on problems of rural school conducted within monitoring of a condition of rural territories are used. In 2016 within monitoring of development of rural territories survey of 2.5 thousand villagers having children of school age and living in 23 territorial subjects of the Russian Federation has been conducted. From 45 to 64% of respondents have noted such negative consequences there are reduction of free time of school students; fatigue and growth of incidence; a danger of transportation; outflow of the rural teacher's case and impoverishment of cultural life of the village. Problems personnel and material support of rural schools, vocational education of pupils have become aggravated. Almost, from among forced to reach the place of training by transport, the school bus is inaccessible for 2/5 rural pupils. Need of urgent change of the educational policy which is carried out in rural territories based on monetary ideology is obvious.

KEYWORDS: rural school, restructuring, per capita financing, integration consequences, professional training, educational policy

Контактный адрес: Бондаренко Людмила Васильевна, 123007, г. Москва, Хорошевское шоссе, д. 35, корп. 2, тел. 8(499) 195-60-76, e-mail: bondarenko_1@mail.ru
