

Оценка действующих механизмов агрострахования в странах ЕАЭС и направления их сближения

Л. СЧАСТЛИВЦЕВА, кандидат экономических наук, ведущий научный сотрудник,

А. ОСИНИНА, младший научный сотрудник

(Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства),

Н. ГУБАНОВА, кандидат экономических наук, профессор Московского политехнического университета

ЕАЭС, механизм агрострахования, нормативно-правовое регулирование, тенденции страхового рынка, государственная поддержка, экономическая эффективность, страховые выплаты, страховые тарифы, актуарная экспертиза, направления реформирования

EAEU, the mechanism of agricultural insurance legal regulation of insurance market trends, public support, economic efficiency, insurance payments, insurance rates, actuarial examination, the direction of reform

Агрострахование — важнейший инструмент управления рисками в сельском хозяйстве, который способствует устойчивости доходов сельхозтоваропроизводителей и обеспечивает стабильность производства. В странах ЕАЭС рынок агрострахования представлен в основном страхованием с господдержкой. Ныне он относительно невелик и измеряется величиной взносов, уплаченных товаропроизводителями страховщику, и субсидиями государства (вместе — страховая премия) (табл. 1).

1. Рынок агрострахования России, Белоруссии и Казахстана

	2014		2015		2015 к 2014, %
	млн долл. США	%	млн долл. США	%	
Россия	339	93,5	156	90,2	46
Белоруссия	20,9	5,8	15,2	8,8	73
Казахстан	2,7	0,7	1,8	1,0	67
Всего	362,6	100	173	100	47,7

Как видно, рынок агрострахования ЕАЭС в 2015 г. сократился более чем в два раза, что в значительной степени объясняется девальвацией курсов национальных валют, а также продолжающимся экономическим кризисом. Господдержка в 2014 г. составила \$189,5 млн в объеме рынка, в том числе в России — \$166,6 млн (49,1% страховой премии), Белоруссии — \$19,9 млн (95,2%), Казахстане — \$3 млн (11%). В 2015 г. субсидии сократились до \$91,5 млн в связи с вышеуказанными факторами.

Правовое регулирование и экономический механизм агрострахования в Российской Федерации. Страхование урожая сельскохозяйственных культур и посадок многолетних насаждений в России осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 25.07.2011 №260 «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» (далее Закон). В Законе предусматриваются следующие условия:

страхование производится на принципах добровольности;

страховые выплаты в растениеводстве в 2012—2014 гг. осуществляются при утрате (гибели) более 30% урожая, в 2015 г. — более 25% урожая, в 2016 г. — более 20% урожая;

сельхозтоваропроизводитель оплачивает страховщику 50% страхового взноса; государственная поддержка предоставляется путем перечисления уполномоченным органом субъекта Российской Федерации в адрес страховщика 50% начисленной страховой премии;

предусмотрено создание общероссийского объединения страховщиков (НСА), действующего по единым правилам сельскохозяйственного страхования; в состав НСА входят 25 страховых организаций, совокупный уставный капитал которых составляет около 70 млрд руб., а совокупные собственные средства — около 150 млрд руб.;

объединение страховщиков формирует фонд компенсационных выплат в размере 5% страховой премии по договорам и осуществляет компенсационные выплаты в случае, если страховые выплаты не могут быть осуществлены конкретным страховщиком;

предусмотрено формирование страхового резерва для компенсации расходов на осуществление будущих страховых выплат (стабилизационный резерв) в размере, равном трехкратной величине максимальной за последние 10 лет годовой страховой премии страховщиков; страховой резерв образуется за счет разницы между доходами и расходами, если они превышают 5% указанных доходов.

Закон введен в действие с 2012 г. в части растениеводства и с 2013 г. в части животноводства.

Состояние рынка страховых услуг. Положение на рынке страхования в сельском хозяйстве России (растениеводство) представлено в таблице 2.

Из 85 субъектов Российской Федерации в программе страхования с государственной поддержкой в области растениеводства в 2015 г. приняли участие 56 (90,3% к 2014 г.). Договоры сельскохозяйственного страхования заключили 2751 хозяйство, что более чем вдвое меньше уровня 2014 г. При этом число представителей малого бизнеса (фермеров) сократилось почти на 2/3 по сравнению с 2014 г. (с 2385 до 897).

Посевная площадь сельхозкультур по договорам страхования, принятым на субсидирование в 2015 г., составила 8,3 млн га, то есть 10,9% всех посевных площадей, что на 36,3% меньше, чем в 2014 г., и в 1,7 раза меньше, чем в 2011 г.

Общая страховая сумма (ответственность страховщиков) составила 155,7 млрд руб. Объем рынка страховых услуг в денежном выражении (уплаченная страховая премия) также существенно сократился и составил 71% уровня 2014 г. Средняя уплаченная страховая премия на 1 га площади застрахованной сельхозкультуры в 2014 г. была 958,2 руб., в 2015 г. — 1049 руб. (прирост 9,5%).

2. Страхование урожая сельхозкультур и многолетних насаждений с государственной поддержкой в Российской Федерации

	2011	2012	2013	2014	2015	
					абс.	к 2014, %
Число организаций, заключивших договоры страхования	4452	5145	4663	5827	2751	47,2
Посевная площадь застрахованных культур, млн га	14,2	12,9	11,7	12,8	8,3	64,8
Доля посевной площади застрахованных культур, %	19,3	17,7	15,7	17,1	10,9	63,7
Страховая сумма, млн руб.	136573	175473	183152	212584	155700	73,2
Сумма уплаченной страховой премии, млн руб.	13735,9	9699,9	10653	12265,2	8706,9	71,0
Субсидии, перечисленные из консолидированного бюджета, млн руб.	6014,7	4873,0	5256,0	6033,1	4278,7	70,9
Страховое возмещение:						
млн руб.	3865,4	2181,5	1454,5	1544,7	991,1	64,2
к страховой премии, %	28,0	22,5	13,7	12,6	12,3	92,0
Средний начисленный страховой тариф, %				5,89	5,72	97

В 2015 г. произведено выплат страхового возмещения по договорам страхования сельхозкультур с государственной поддержкой на 991,1 млн руб. (снижение на 35,8% к 2014 г.) и 81,8 млн руб. за счет средств фонда компенсационных выплат. Средний уровень выплат к страховой премии в 2015 г. составил 12,3%.

Анализ рынка свидетельствует о кризисе в отечественном агростраховании; наблюдается масштабное падение его ключевых параметров: числа заключенных договоров; доли застрахованных посевов к их общей величине; суммы страховой премии; размера госсубсидий; выплат страхового возмещения. Главной причиной сужения рынка агрострахования в 2015 г. стало продолжение тенденции, сложившейся в последние четыре года в связи с переходом на новую модель агрострахования в соответствии с Законом, который делает акцент на защите посевов только от катастрофических рисков, исключая наиболее востребованную товаропроизводителями страховую защиту от частичной утраты (недобора) урожая. Негативное влияние на объем рынка агрострахования в 2015 г. по сравнению с 2014 г. частично оказали также мероприятия Банка России по отзыву и приостановлению действия лицензий некоторых банков, направленные на оздоровление рынка страхования в сельском хозяйстве.

Особо остановимся на оценке государственной поддержки страхования в растениеводстве. В ее основу положен принцип софинансирования, предусматривающий доленое выделение средств из федерального и региональных бюджетов на компенсацию части затрат по оплате страховой премии. Субсидирование из федерального бюджета сокращается, если региональный бюджет выделяет свою долю не полностью. В бюджете 2015 г. было предусмотрено 5,5 млрд руб. субсидий, в том числе 4,9 млрд из федерального бюджета и 0,6 млрд из регионального. Фактически было перечислено 4,3 млрд руб., в том числе из федерального — 3,9 млрд, регионально-

го — 0,4 млрд. По сравнению с 2014 г. субсидирование из бюджетов всех уровней сократилось на 29,1%, в том числе из федерального — на 20,7, регионального — на 64,9%.

Реализация принципа софинансирования привела к сокращению общей величины господдержки страхования в 2015 г. практически на треть, что снизило ее эффективность. С 2015 г. данная норма была отменена, после того как аграрии ряда регионов РФ не получили доступ к агрострахованию по причине того, что региональный бюджет не смог выполнить свои обязательства, в то время как основная часть субсидий из федерального бюджета была в наличии.

Экономическая эффективность управления рисками в подотраслях растениеводства. Экономическая эффективность системы измеряется отношением полезных результатов ее функционирования к затраченным ресурсам. В агростраховании с государственной поддержкой принимаем в качестве полезного результата (эффекта) сумму возмещения причиненного товаропроизводителю ущерба природного характера, в качестве затрат — сумму страховых взносов товаропроизводителя и субсидий из госбюджета (страховая премия). Таким образом, *основной показатель экономической эффективности в страховании — отношение страхового возмещения к страховой премии (коэффициент страховых выплат)*. Существует норматив, закрепленный в Законе, определяющий долю страховых выплат в страховой премии на уровне 80%. В России фактически выплачено страхователям: в 2011 г. — 28% страховой премии; в 2012 — 22,5; в 2013 — 13,7; в 2014 — 12,6; в 2015 — 12,3%. Существенное отклонение коэффициента страховых выплат от норматива свидетельствует о неэффективности действующей модели страхования. В 2014 г. из 12,3 млрд руб. собранных средств страховщики выплатили сельхозтоваропроизводителям 1,5 млрд руб.; в 2015 г. — из 8,7 млрд около 1 млрд руб.

Из оставшихся после выплаты страхового возмещения средств страховщики должны сделать взнос в фонд компенсационных выплат (5% страховой премии), оплатить налоги, произвести некоторые другие платежи. По оценкам экспертов, после этого остаются значительные средства, которые расходуются не по целевому назначению. В 2013 и 2014 гг. они превысили 50% страховой премии. Большая часть этих средств сформирована за счет бюджета, а бюджетные средства должны находиться под контролем государства.

На наш взгляд, необходимо разработать методику определения потребности в бюджетных средствах на покрытие природных ущербов в страховании. Потребность в бюджетных субсидиях определяется как разница между суммой полученного товаропроизводителем страхового возмещения и его страховыми взносами (чистые выплаты страхователю). Если страховое возмещение превышает взносы товаропроизводителей, требуется господдержка. Если нет, она не нужна. В 2014 г. взносы страхователей в 4,1 раза превысили уровень полученного ими страхового возмещения, а в 2015 г. — в 4,5 раза. С 2011 г. товаропроизводители ежегодно перечисляли в качестве платы за страхование значительно больше средств, чем получали в качестве страхового возмещения, то есть государственная поддержка в эти годы была фактически не нужна. Возникает вопрос о соответствии действующих страховых тарифов реальному ущербу. Необходимо более тщательно подойти к методологии их определения.

В целом можно сделать вывод о неэффективности действующей системы агрострахования в России, поскольку доля страховых выплат в страховой премии постоянно сокращается, как и доля застрахованных площадей в общей величине посевов. Не обеспечивается приоритетность интересов сельхозтоваропроизводителей и бюджета.

Состояние рынка страхования животных с государственной поддержкой.

Рынок страхования животных с господдержкой в рамках Закона функционирует с 2013 г. и сегодня находится в стадии становления. Динамика рынка в 2015 г. по сравнению с 2014 г. в целом положительная, отмечен рост поголовья застрахованных животных на 11% (с 4,3 млн до 4,8 млн усл. голов); увеличена доля застрахованных животных с 16,9 до 17,9% (рост 105,9%) (табл. 3).

3. Страхование сельскохозяйственных животных с государственной поддержкой в Российской Федерации

	2014	2015	
		абс.	к 2014, %
Застрахованные животные, усл. голов	4302849	4776658	111
Доля застрахованных животных	16,9	17,9	105,9
Страховая сумма, млн руб.	70134	82485	117,6
Страховая премия (уплаченная), млн руб.	813,6	839,4	103,2
Перечислено субсидий товаропроизводителям, млн руб.	393,2	405,0	103
Выплаченное страховое возмещение, млн руб.	8,9	н/д	—
Средний страховой тариф (начислено), %	1,21	1,06	87,6

В 2015 г. средняя ставка страхового тарифа составила 1,06% (в 2014 г. — 1,21%), что привело к удешевлению страховки на одну условную голову на 6,9% (со 189 до 176 руб.). Возросла страховая сумма с 70,1 млрд до 82,5 млрд руб. (рост на 17,6%). Объем рынка в денежном выражении (уплаченная страховая премия) увеличился по сравнению с 2014 г. на 3,2%. В бюджете 2015 г. предусмотрено на господдержку 523,75 млн руб., фактически перечислено получателям 405 млн руб., в том числе из федерального бюджета — 362,3 млн руб., из региональных — 42,7 млн руб. Освоение бюджета в целом составило 76,2%, в том числе федерального — 78,2, региональных — 62,5%. В 2015 г. выплаты по договорам страхования сельскохозяйственных животных с господдержкой не производились. В 2014 г. они составили 8,9 млн руб. (1% уплаченной страховой премии). Отметим, что отсутствие страховых выплат в 2015 г. и крайне низкий их уровень в 2014 г. могут привести к падению интереса к страхованию у аграриев.

Оценка действующей модели агрострахования в Российской Федерации.

Достоинства модели:

добровольный характер: в условиях недостатка финансовых ресурсов как у страхователей, так и у государства, данный принцип предпочтительнее обязательного страхования;

широкий спектр страхуемых культур в растениеводстве; наличие страхования животных;

предоставление субсидии в размере 50% для уплаты страховой премии, что делает эту услугу более доступной аграриям (до введения Закона товаропроизводители оплачивали страховой взнос самостоятельно в размере 100% с получением государственной 50%-ной субсидии лишь в конце года, такой порядок снижал привлекательность страхования для клиентов);

создание стабилизационного резерва за счет средств, неиспользованных в текущем году, с накоплением их для компенсации затрат по выплатам ущерба будущих лет; по мере накопления средств эта мера повысит защищенность посевов и животных от разорительных катастрофических убытков, помогая также снять часть нагрузки с бюджета;

создание фонда компенсационных выплат на случай разорения отдельных страховщиков и невозможности выполнения ими своих обязательств.

Недостатки модели:

односторонняя направленность на защиту лишь от катастрофических рисков (ущербов); отсутствие защиты от обычных рисков недобора урожая, несмотря на высокую востребованность этой услуги;

отсутствие научно обоснованного методического подхода к расчету страховых тарифов; базой для их определения служат не актуарные расчеты, основанные на статистике реальных ущербов от воздействия рисков, сложившейся за определенный период наблюдения, а возможности бюджета в субсидировании страхового взноса;

низкий уровень выплат страхового возмещения, превращающийся в источник недоверия аграриев к страхованию;

недостаточный контроль государством реализации программ страхования с господдержкой;

узость линейки страховых продуктов; по существу их всего два: мультирисковый продукт по страхованию в растениеводстве и такой же по страхованию в животноводстве; будучи самым дорогим видом страхования, мультириск содержит более двадцати видов рисков, оплатить которые по силам лишь очень крупным хозяйствам;

отсутствие страхования доходов, а также системы перестрахования рисков.

Учитывая проблемы концептуального характера в нормативно-правовой базе агрострахования, а также наличие устойчивых негативных тенденций в функционировании рынка страховых услуг, считаем, что система агрострахования России должна претерпеть глубокое реформирование и пока не может быть рекомендована в качестве образца для гармонизации с моделями, действующими в других странах—участницах ЕАЭС.

Правовое регулирование и экономический механизм агрострахования в Республике Беларусь. Обязательное страхование с государственной поддержкой скота, птицы, урожая сельхозкультур было введено в Республике Беларусь с 01.01.2008. Гл. 18 Положения о страховой деятельности в Республике Беларусь, утвержденного Указом Президента №530 от 25.08.2006, регулирует систему обязательного страхования с государственной поддержкой.

Страховщиком по обязательному страхованию сельхозпродукции назначен Белгосстрах (далее Страховщик). Объект обязательного страхования сельхозпродукции — имущественные интересы страхователя, связанные с гибелью принятых на страхование сельхозкультур (гибелью считается уничтожение на 15% и более посева данных культур), а также с гибелью

(падежом), вынужденным убоем (уничтожением) принятых на страхование скота и птицы. Перечень сельхозкультур, скота и птицы, подлежащих обязательному страхованию, ежегодно утверждается Президентом Республики Беларусь. К их числу, как правило, относятся озимая пшеница, озимая тритикале, озимый рапс, яровая пшеница, лен-долгунец; в животноводстве — племенное маточное поголовье КРС, свиней, родительское и прародительское стадо племенных кур.

Экономический механизм реализации модели страхования. Страховые тарифы по обязательному страхованию сельхозпродукции ежегодно утверждаются Президентом Республики Беларусь. Страховой взнос уплачивается безналичным путем в следующем порядке: 5% рассчитанного страхового взноса — страхователем страховщику единовременно при заключении договора обязательного страхования сельхозпродукции; 95% рассчитанного страхового взноса — страховщику в порядке, установленном Советом Министров Республики Беларусь, за счет средств республиканского фонда поддержки производителей сельхозпродукции, продовольствия и аграрной науки, предусмотренных на эти цели.

Белгосстрах обязан выплатить страховое возмещение страхователю при наступлении страхового случая, исходя из суммы ущерба и с учетом процента его возмещения, утвержденного на год заключения договора. Возмещение ущерба и затраты на пересев при гибели сельхозкультур, как правило, утверждаются на уровне 50%. Возмещение ущерба при гибели (падеже), вынужденном убое (уничтожении) скота и птицы утверждается на уровне 100%, но не более страховой суммы по каждому виду страховой культуры, скота и птицы. Процент возмещения ущерба и затрат на пересев ежегодно утверждается Президентом Республики Беларусь.

Страховщик обязан также в установленном порядке сформировать специальный страховой резерв, гарантийный фонд и фонд предупредительных (превентивных) мероприятий; доход, полученный от инвестирования средств специального страхового резерва, направляется на пополнение названного резерва в порядке, установленном Министерством финансов.

Параметры страхового рынка Белоруссии в 2013— 2015 гг. Ключевой показатель реализации целевой функции страхования в растениеводстве — доля застрахованных посевов в общей посевной площади страны (табл. 4).

4. Площадь возделывания культур, подлежащих обязательному страхованию, и их доля в общей площади посевных культур в Республике Беларусь

	Посевная площадь под урожай 2016 г., тыс. га					
	яровая пшеница	озимая пшеница	озимое тритикале	озимый рапс	лен-долгунец	всего
Площадь застрахованных культур, тыс. га	167,1	546,6	513,1	316,1	46,5	1589,4
Посевная площадь, всего, тыс. га	—	—	—	—	—	5869
Доля застрахованных посевов, %	—	—	—	—	—	27

Из застрахованных культур 87% занимают озимые зерновые: пшеница, тритикале и рапс. Площадь гибели составила за этот период 206,3 тыс. га, около 13% (преимущественно озимого рапса — 11%).

Индикатором эффективности страховой программы служит коэффициент страховых выплат, который показывает, какая часть страховой премии непосредственно расходуется на возмещение убытков (табл. 5).

5. Основные экономические показатели страхования урожая сельскохозяйственных культур, скота и птицы в Республике Беларусь

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	
						абс.	к 2014, %
Страховые взносы (премия), млрд руб.	10,7	34,9	110,8	268,1	214,8	244,5	113,8
Страховые выплаты, млрд руб.	30,3	96,3	29,6	156,5	97,5	418,1	428,8
Коэффициент страховых выплат, %	282,1	276,1	26,74	58,37	45,38	171,0	—

Согласно представленной статистике, в Белоруссии расходы государства на страхование в сельском хозяйстве достаточно велики. Так, в 2010, 2011 и 2015 гг. страховые выплаты превышали величину страховых взносов, собранных для покрытия ущерба, соответственно в 2,82; 2,76 и 1,71 раза, то есть коэффициент убыточности этого вида страхования для бюджета в лице Страховщика был достаточно высок. 2012 — 2014 гг. прошли более благоприятно для Страховщика, соответствующий коэффициент составил 26,7; 58,4 и 45,4%. Столь часто повторяющиеся годы, когда страховые выплаты в разы превышают собранные на эти цели страховые премии, позволяют задуматься об адекватности утвержденных страховых тарифов реальным затратам на страхование.

В 2015 г. страховой тариф по урожаю озимой пшеницы был установлен в зависимости от области в интервале от 1,45% страховой суммы (Брестская область) до 6,96% (Гомельская область); по озимой тритикале — от 3,33 до 11,17%, озимому рапсу — от 3,15 до 18,36, яровой пшенице — от 0,54 до 2, льну-долгунцу — от 1,65 до 7,04%. Страховые тарифы по обязательному страхованию поголовья КРС установлены на уровне 0,04% страховой суммы, свиней — 0,509, птицы — 0,211%. Отмечается значительная волатильность тарифов по областям, особенно она велика по озимым культурам (тритикале и рапсу) в Витебской и Гомельской областях.

Достоинства модели:

гарантированная защита от рисков гибели по наиболее значимым культурам и группам животных, обеспечивающим продовольственную безопасность страны, а также ее экспортные возможности;

высокий уровень господдержки товаропроизводителя — 95% страховой премии субсидируется из бюджета, доля товаропроизводителя составляет всего 5%;

жесткий контроль использования госсредств на всех этапах их прохождения;

страховой резерв, а также гарантийный фонд, которые в случае неиспользования в текущем году могут накапливать средства для покрытия убытков будущих периодов.

Недостатки модели:

обязательный характер страхования, наиболее затратный для бюджета;

ограниченный круг культур и групп животных, подлежащих страхованию (по растениеводству — 5 наименований, по животноводству — только племенной скот);

неясна методология построения страховых тарифов: лежат ли в их основе актуарные расчеты стоимости реальных ущербов или какие-либо другие.

Система господдержки страхования в Республике Беларусь более походит не на страхование, а на прямое субсидирование. Сейчас мировой тренд направлен на сокращение прямых дотаций в пользу развития страхования, если речь идет о природных рисках. Данная модель не вписывается в это направление.

Правовое регулирование и механизм агрострахования в Республике Казахстан. Агрострахование осуществляется в соответствии с Законом «Об обязательном страховании в растениеводстве» от 10.03.2004 №533 (с изменениями и дополнениями по состоянию на 29.10.2015). Реализация страхования в растениеводстве осуществляется через операторов системы: управление стратегического планирования МСХ РК, фонд финансовой поддержки сельского хозяйства (ФФПСХ), страховые организации Общества взаимного страхования (ОВС) и местные исполнительные органы.

Объект страхования — затраты на проведение посевных работ зерновых, зернобобовых культур, масличных, сахарной свеклы, хлопка.

Утверждаются нормативы затрат на 1 га посева по одному из трех видов технологии: научно обоснованной агротехнологии; упрощенной агротехнологии; по трем видам затрат: на горюче-смазочные материалы; семена; заработную плату. Концептуальное новшество экономического механизма Закона по сравнению с другими странами ЕАЭС в том, что страхуется не урожай, а затраты на выращивание этого урожая. Страховая сумма (ответственность страховщика) устанавливается по каждому виду продукции путем умножения погектарного норматива затрат на всю площадь, на которой страхователь осуществляет затраты на выращивание данного вида продукции растениеводства. Отметим, что субсидирование страхового взноса товаропроизводителям не предусматривается Законом, в отличие от России и Белоруссии.

Закон устанавливает следующие минимальные и максимальные размеры страховых тарифов по зерновым культурам, рассчитанных в процентах от страховой суммы с учетом государственного субсидирования страховых выплат страховщику в размере 50% (табл. 6).

6. Минимальные и максимальные размеры страховых тарифов по зерновым культурам в Республике Казахстан

Область	Страховой тариф, %	
	минимальный	максимальный
Акмолинская, Алматинская, Восточно-Казахстанская, Жамбылская, Костанайская, Северо-Казахстанская	1,78	3,48
Карагандинская, Кызылординская, Павлодарская, Южно-Казахстанская	3,17	5,83
Актюбинская, Западно-Казахстанская	5,21	9,15

По всей стране по масличным минимальный страховой тариф установлен 2,01%, максимальный — 3,44%; сахарной свекле 5,76—8,39%; хлопку

0,92 — 1,33%. Размер страховой премии по каждому виду продукции растениеводства устанавливается путем умножения указанного тарифа на страховую сумму. Страховая премия уплачивается страхователем страховщику при заключении договора. Возможна рассрочка.

Государственная поддержка обязательного страхования в растениеводстве осуществляется путем выделения бюджетных средств уполномоченному государственному органу в области растениеводства для возмещения 50% страховых выплат страховщикам и обществам взаимного страхования по страховым случаям, возникшим в результате неблагоприятных природных явлений, и для оплаты услуг агента. Субсидирование государством 50% выплат страховщику по возмещению ущерба в результате страхового случая — также концептуальное новшество по сравнению с порядком, применяемым другими членами ЕАЭС, где господдержка предоставляется аграриям (табл. 7).

7. Основные показатели страхования в растениеводстве в Республике Казахстан

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	
						абс.	к 2014, %
Число договоров страхования	7188	6871	3897	4044	3194	1755	54,9
Страховые премии, тыс. тенге	519015	460565	411774	479386	482485	394312	81,7
Страховая выплата, тыс. тенге	841731	221683	942251	308594	1065762	157995	14,8
Коэффициент страховых выплат, %	162,18	48,13	228,83	64,37	220,89	40,06	18,1

Как видно, число договоров страхования за пять лет сократилось в 4 раза. Это свидетельствует о том, что аграриям невыгодно страховать. Действующими правилами не предусмотрено субсидирование страхового взноса, поэтому они выбирают страховку по минимальному тарифу, который, как правило, не возмещает в достаточной мере ущерб от страхового случая. Между тем, Казахстан находится в зоне высокорискового земледелия, где частота наступления, например, таких рисков, как засуха, составляет 2—3 года из 5. К тому же они носят системный характер. Из шести проанализированных в таблице лет в трех (2010, 2012, 2014) страховые выплаты превысили общий объем страховой премии соответственно в 1,62, 2,3 и 2,2 раза. Для страховщиков коэффициент выплат более 100% говорит об убыточности бизнеса. Напомним, что оптимальным в мировой практике считается уровень около 70—80%, при нем обеспечивается, как правило, баланс интересов участников рынка.

Расходы государства также очень значительны. Так, в 2014 г. страховая выплата составила 1066 млн тенге. Из них государство просубсидировало 533 млн тенге (50%), что больше величины всей страховой премии (483 млн тенге).

Следовательно, динамика рынка свидетельствует о неэффективности действующей системы агрострахования, возможно по причине низких тарифов, что требует дополнительного исследования. Налицо дисбаланс интересов всех участников страхового рынка: хозяйств, страховщиков и государства.

В *Республике Армения* нет закона об агростраховании. Прорабатывается только его концепция. В *Республике Кыргызстан* основной документ, регулирующий страховые отношения в растениеводстве, Закон «Об особенностях страхования в растениеводстве» от 02.04.2016 №33. Пока нет данных о его влиянии на рынок агрострахования. Также действует постановление правительства об утверждении Концепции развития страхового рынка в Кыргызстане на 2013—2017 гг., в котором предусмотрены возможности страхования сельхозкультур и животных действующими в стране страховыми компаниями.

Исследование показало, что механизмы агрострахования в странах ЕАЭС существенно различаются (табл. 8).

8. Сравнительная таблица основных механизмов страхования в сельском хозяйстве стран ЕАЭС

Параметры	Беларусь	Казахстан	Россия
Вид страхования	Обязательный	Обязательный	Добровольный
В растениеводстве	Зерновые и зернобобовые, лен, всего 5 культур	Зерновые и зернобобовые, сахарная свекла, масличные, хлопок	Широкий спектр растениеводческих культур, посадки многолетних насаждений, овощи
В животноводстве	Маточное поголовье КРС, свиней, птицы	—	Скот и птица, пчелы
Объект страхования	Полученный урожай, приплод	Затраты на посевные работы	Полученный урожай, животные
Страховые случаи	Неблагоприятные климатические и погодные условия	Неблагоприятные климатические и погодные условия	То же плюс проникновение и распространение вредных организмов, нарушение снабжения электрической и тепловой энергией, водой
Меры государственной поддержки страхования	Возмещение: 50% страховых выплат по страховым случаям; 95% по страховым премиям	Возмещение страховым компаниям — 50% выплат по страховым случаям	Возмещение 50% страховых премий по договорам страхования

При большом разнообразии механизмов агрострахования стран—членов ЕАЭС ни одна из них не показала достаточной эффективности, что вытекает из анализа страхового рынка, потому не может быть рекомендована на данном этапе в качестве типовой для применения в других странах — членах ЕАЭС.

Рекомендации по формированию экономического механизма в системе агрострахования в государствах-членах ЕАЭС.

1. При реформировании действующих систем страхования приоритет необходимо отдавать научной обоснованности расчетов всех финансово-экономических параметров программы страхования с господдержкой (тарифов, страховой и перестраховочной премий, стабилизационных резервов; финансовой обеспеченности страховой защиты), проводить их на основе единой методологии актуарных расчетов, под которыми понимается финансовая оценка рисков и обязательств, с применением математиче-

ских и статистических методов, используя данные за длительный период наблюдений с ежегодным уточнением стоимости каждого риска (ущерба) в конкретном регионе. Применение в расчетах страховых тарифов такого методологического подхода обеспечивает соответствие между размером ожидаемых убытков и собранной страховой премией.

В отношении повышения научной обоснованности тарифов и других финансово-экономических параметров страхового рынка роль государства должна состоять в наблюдении за актуарным базисом для проведения соответствующих расчетов, создании статистической базы расчетов, что окажет положительное воздействие на эффективность функционирования систем страхования и их сопоставимость при интеграции.

В 2016 г. коллективом независимого актуарного информационно-аналитического центра была произведена экспертиза страхования урожая сельхозкультур и многолетних насаждений с государственной поддержкой в России [2]. Эксперты пришли к выводу, что действующие страховые тарифы существенно занижены вопреки распространенному мнению и требуют корректировки, включая изменение действующих инструментов экономического регулирования. Подобную экспертизу целесообразно провести во всех странах ЕАЭС.

2. Рекомендуются определить и поддерживать нормативное соотношение между долей страховой премии, которая идет на возмещение ущерба для восстановления производства (нетто-премия), и нагрузкой (расходы страховщика на администрирование, прибыль). Чем полнее возмещается ущерб, тем выше эффект у страхователя. Но этот же показатель у страховщика называется коэффициентом убыточности, то есть он противоречив. Гармония интересов достигается установлением правильной пропорции составляющих коэффициента выплат. В мировой практике нетто-ставка устанавливается около 80% страховой премии, остальное идет на покрытие затрат страховщика и его прибыль. В России в последние годы нетто-ставка составляла чуть более 20%, а к 2015 г. снизилась до 12,3%. Такая система не может работать эффективно и требует изменения.

3. Для всех государств—членов ЕАЭС характерны пробелы в наличии необходимых методических материалов, в связи с чем рекомендуется разработать и утвердить:

методику расчета страховых тарифов, основанных на методологии, обеспечивающей объективную финансовую оценку рисков (ущербов);

методику расчета страхового возмещения в целях ее обязательного применения страховыми компаниями для обеспечения прозрачности выплат;

методические указания по определению потребности в бюджетных субсидиях на основе научно обоснованных тарифов.

4. Не рекомендуется вводить «вмененное» страхование, так как это сократит и без того узкую клиентскую базу агрострахования с господдержкой.

5. В сельском хозяйстве России и других стран ЕАЭС отсутствует страхование доходов, которое предполагает возмещение потерь от падения цен в случае получения высокого урожая. Предлагается разработать соответствующие страховые продукты, смягчающие эти ущербы.

6. К отрицательным моментам агрострахования относятся высокие расходы бюджета при наступлении катастрофических событий и отсутствии перестраховочных компаний. Особо крупные ущербы страховщики не мо-

гут возместить, это прерогатива государства. Модернизация стабилизационного резерва в направлении придания ему накопительной функции должна расширить возможности страховщиков в защите от катастрофических рисков и сократить нагрузку на бюджет. Но это не сможет полностью решить проблему — госперестраховочная компания также должна быть создана со своим перестраховочным фондом.

7. Рекомендуются внести изменения в концепцию страхования урожая с господдержкой в РФ в направлении защиты не только от особо опасных (катастрофических) природных явлений, но и частичной утраты (недобра) урожая, установив порог утраты урожая, с которого случай признается страховым, на уровне не более 5%, что позволит расширить число получателей страховых выплат, повысить эффективность страховой защиты.

8. Необходимо развивать маркетинговые исследования в области страхования рисков в сельском хозяйстве; разрабатывать новые страховые продукты в соответствии с условиями хозяйствования товаропроизводителя, не заставляя его переплачивать за лишние риски, не типичные для его региона. Диверсификация страховых продуктов в сторону их приближения к потребностям страхователя — большой резерв стимулирования спроса на страховом рынке.

Литература

1. Национальный доклад «О ходе и результатах реализации в 2015 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013—2020 годы». — МСХ РФ, 2016.

2. Страхование урожая сельскохозяйственных культур и посадок многолетних насаждений с государственной поддержкой: актуарная экспертиза / В.Н. Баскаков, Е.В. Крылова, А.В. Селиванова и др.; под ред. В.Н. Баскакова. — М.: Янус-К, 2016.

3. Рыжков О. Ю. Актуарные расчеты в страховании на основе обобщенного актуарно-го базиса с применением статистического моделирования // Вопросы статистики. — 2016. — №1.

4. Линин Ю. И. Состояние и перспективы развития сельскохозяйственного страхования // АПК: экономика и управление. — 2016. — № 4.

5. Счастливец Л., Губанова Н. Оценка экономической эффективности действующей модели агрострахования // АПК: экономика и управление. — 2015. — № 5.

6. Страхование в растениеводстве: история с продолжением [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.allinsurance.kz>

РЕЗЮМЕ. Проанализированы действующие в странах ЕАЭС национально-правовые нормы агрострахования, дана оценка их влияния на развитие рынка страховых услуг в аграрном секторе экономики. Исследование показало, что механизмы агрострахования в странах ЕАЭС существенно различаются. Отмечены их достоинства и недостатки. Обозначены возможные направления их гармонизации в рамках ЕАЭС.

ABSTRACT. They are analyzed operating in the EEU countries national legal provisions, crop insurance, and the estimation of their influence on the development of the market of insurance services in the agricultural sector of the economy. The study showed the mechanisms of agricultural insurance in the countries of the EEU are significantly different. Strengths and weaknesses. Marked possible directions of their harmonization within the framework of the EEU noted.

Контактный адрес. Счастливец Людмила Васильевна, Осинина Александра Юрьевна, Губанова Наталья Владимировна, 123007, г. Москва, Хорошевское шоссе, д., 35, корпус 2, тел. 8(499)195-60-63, e-mail: otdeltsen@mail.ru

С. 50—62

Табл. 8. Библиограф. 6.

Оценка действующих механизмов агрострахования в странах ЕАЭС и направления их сближения

The evaluation of the existing mechanisms of agricultural insurance in the countries of the EEU and the direction of their convergence

Счастливец Л. В., Осинина А. Ю. Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства,

Губанова Н. В. Московский политехнический университет

Schastlvtseva L.V., Osinina A.Yu., Gubanova N.V.

otdeltse@mail.ru

Ключевые слова: ЕАЭС, механизм агрострахования, нормативно-правовое регулирование, тенденции страхового рынка, государственная поддержка, экономическая эффективность, страховые выплаты, страховые тарифы, актуарная экспертиза, направления реформирования

Key words: The EAEU, the mechanism of agricultural insurance legal regulation of insurance market trends, public support, economic efficiency, insurance payments, insurance rates, actuarial examination, the direction of reform

Реферат

Агрострахование — важнейший инструмент финансовой инфраструктуры, направленный на управление рисками в сельском хозяйстве, обеспечение стабильности производства. Политика государств ЕАЭС в сфере страхования имеет как элементы сходства, так и существенные различия. Задача исследования состоит в разработке направлений сближения механизмов агрострахования в указанных странах. Рынок агрострахования ЕАЭС оценивался в 2014 г. в размере 362,6 млн долл. США. В 2015 г. отмечается его сокращение более чем в 2 раза, что объясняется девальвацией национальных валют, а также экономическим кризисом. Доля рынка составила в 2015 г.: России — 90,2%; Белоруссии — 8,8; Казахстана — 1. Сравнительный анализ нормативно-правовой базы и экономического механизма управления рисками в сельском хозяйстве стран ЕАЭС позволил выявить достоинства и недостатки моделей агрострахования; последние носят как концептуальный, так и методологический характер. Динамика рынка свидетельствует о его неэффективности. Данный вывод основывается на статистике сокращения числа заключенных договоров страхования, падении доли застрахованных посевов, низком уровне страховых выплат, больших бюджетных расходах на господдержку. Исследование выявило некорректность расчетов страховых тарифов и других финансово-экономических параметров страховых программ (страховой и перестраховочной премии, стабилизационных резервов, финансовой обеспеченности страховой защиты). Указанные показатели должны основываться на единой методологии актуарных расчетов, что требует инвентаризации соответствующих методических материалов. Создание единого страхового рынка предполагает продвижение конкурентных страховых продуктов, которых сейчас единицы. Актуально создание страховой защиты от катастрофических рисков и рисков падения доходов в связи с волатильностью цен.

Summary

Crop insurance is a vital tool for financial infrastructure focused on risk management in agriculture, ensuring the stability of production. The policy of the EAEU in the field of insurance has both similarities and significant differences. The objective of the study is to develop areas of convergence of mechanisms of agricultural insurance in these countries. The insurance market of the EEU was assessed in 2014 at \$ 362,6 million. USA. In 2015 it is noted a decrease of more than 2 times, because of the devaluation of the national currency and economic crisis. Market share amounted to in 2015: Russia — 90,2%; Belarus — 8,8; Kazakhstan — 1. A comparative analysis of the legal framework and economic mechanism of risk management in the agriculture of the EAEU countries helped to identify the advantages and disadvantages of models of agricultural insurance; the latter are both conceptual and methodological in nature. Market dynamics evidence of its inefficiency. This conclusion is based on the statistics, reducing the number of insurance contracts, the fall in the share of insured crops, low level of insurance payments, large budget expenditure on state support. The study revealed the incorrectness of the calculation of insurance rates and other financial and economic parameters of insurance programs (insurance and reinsurance premium stabilization reserves financial security insurance coverage). These indicators should be based on a unified methodology of actuarial calculations, which requires an inventory of relevant teaching materials. The creation of a single insurance market requires the promotion of competitive insurance products, which are now units. Actually the creation of insurance protection against catastrophic risks and risks of falling revenues due to the volatility of prices.